

FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE UNIVERSIDADES CATÓLICAS (FIUC)

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LUIS AMIGÓ (FUNLAM)

CENTRO DE INVESTIGACIONES

**TÉCNICAS INTERACTIVAS PARA LA INVESTIGACIÓN
SOCIAL CUALITATIVA**

Autoras

Beatriz Elena García Chacón
Sandra Patricia Gonzáles Zabala
Andrea Quiroz Trujillo
Ángela María Velásquez Velásquez

GRUPO DE INVESTIGACIÓN
LABORATORIO INTERNACIONAL UNIVERSITARIO
DE ESTUDIOS SOCIALES

MEDELLÍN, OCTUBRE 2002

TÉCNICAS INTERACTIVAS PARA LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

AUTORAS:

Beatriz Elena García Chacón
Sandra Patricia González Zabala
Andrea Quiroz Trujillo
Ángela María Velásquez Velásquez

ASESOR:

Alfredo Ghiso Cotos

Los contenidos de esta publicación son de exclusiva responsabilidad de los miembros de los equipos respectivos y no comprometen el pensamiento de la Universidad y/o de la FIUC

CUIDADO DE LA EDICIÓN:

Socióloga Patricia Elena Ramírez Arboleda – FUNLAM

REVISIÓN DE ORIGINALES:

Profesional ÁNGELA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Carlos Hernando Zapata Sepúlveda

DISEÑO CARÁTULA Y SEPARADORES:

Ana Catalina Orozco Peláez

IMPRESIÓN:

Editorial Departamento de Publicaciones FUNLAM

Ediciones:

FUNLAM

ISBN: 958-96999-6-0

FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE UNIVERSIDADES CATÓLICAS (FIUC)
21 rue d'assas 75270 París, Cedex 06 Francia. Tel: (33) (1) 443 85 227, Fax: (33) (1) 443 95 228

DIRECTOR CENTRO COORDINADOR DE LA INVESTIGACIÓN CCR-FIUC
Prof. Dr. Guy-Réal Thivierge
www.fiuc.org/ccrprojects/lal/

COORDINADOR CIENTÍFICO
Sociólogo Pedro Nel Medina Varón
Asistente CCI/FIUC: Lloic Roche

RECTOR FUNLAM, MIEMBRO DEL CONSEJO EJECUTIVO Y
VICEPRESIDENTE DE SECTORES DE LA FIUC
Fr. Marino Martínez Pérez

DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL PROYECTO,
DIRECTORA CENTRO DE INVESTIGACIONES FUNLAM
Mg. Patricia Elena Ramírez Arboleda

Esta obra se terminó de imprimir en el Taller de Publicaciones de la Fundación Universitaria en octubre de 2002.

Número de ejemplares: 200

Esta publicación es una Obra Derivada del trabajo de grado de las autoras para obtener el título de Trabajadoras Sociales de la Universidad de Antioquia – 2002 -

**TÉCNICAS INTERACTIVAS PARA LA INVESTIGACIÓN
SOCIAL CUALITATIVA**

Autoras

Beatriz Elena García Chacón
Sandra Patricia González Zabala
Andrea Quiroz Trujillo
Ángela María Velásquez Velásquez

Asesor

Alfredo Ghiso Cotos

Fundación Universitaria Luis Amigó
FUNLAM

Medellín
2002

LA BÚSQUEDA

*El laberinto es el cuerpo del minotauro.
Cuando Teseo va de aposento en aposento
en busca del monstruo
se convierte poco a poco en minotauro.
Este se lo ha incorporado.
Por eso es imposible que Teseo le mate al final,
a no ser de que se mate a sí mismo.*

Cada uno se transforma en aquello que busca.

Michael Ende.

*A la vida que nos permitió realizar este viaje
de aprendizajes y conocimientos,
al acompañamiento y apoyo permanente
de Alfredo Ghiso Cotos,
al equipo de investigación
–Patricia Elena Ramírez Arboleda, Luz Elena Jiménez Gómez,
Santiago Alberto Morales Mesa y Piedad Cecilia Ortega Valencia–
y a todas aquellas personas
que hicieron posible este sueño.*

Índice

Introducción.....		
1.	Contextos.....	
	1.1	Contexto social.....
	1.2	Contexto investigativo.....
	1.3	Contexto disciplinar.....
2.	Referentes teóricos.....	
	2.1	Interaccionismo simbólico.....
	2.2	Pensamiento complejo.....
		• Principio dialógico.....
		• Principio de recursividad organizacional.....
		• Principio hologramático.....
	2.3	Holismo.....
	2.4	Constructivismo dialógico.....
	2.5	La <i>praxis</i> social.....
3.	Perspectivas metodológicas.....	
	3.1	El interés por conocer.....
		3.1.1 Interés histórico-hermenéutico.....
		3.1.2 Interés sociocrítico.....
		3.1.3 Interés en deconstruir y resignificar.....
	3.2	Enfoque cualitativo.....
	3.3	Perspectivas metodológicas.....
		3.3.1 Teoría fundada.....
		3.3.2 La etnografía.....
		3.3.3 La investigación acción participativa (IAP).....
4.	Técnicas interactivas para la investigación social cualitativa.....	
	4.1	¿Qué son?
	4.2	¿Por qué son técnicas interactivas?.....
		• Diálogo de saberes.....
		• Recuperación de la historia.....
		• Reflexividad.....
	4.3	Componentes.....

	4.3.1	El contexto.....	
	4.3.2	El entorno.....	
	4.3.3	La población.....	
	4.3.4	El investigador.....	
	4.3.5	Materiales.....	
	4.3.6	Ambientación.....	
	4.3.7	Las preguntas.....	
4.4	Diseño de las técnicas interactivas.....		
	4.4.1	Nombre de la técnica.....	
	4.4.2	Objetivo.....	
	4.4.3	Características.....	
	4.4.4	Desarrollo de las técnicas interactivas.....	
	4.4.5	Sistematización y análisis de la información.....	
	4.4.6	Criterios de validación de la información.....	
4.5	Clasificación de las técnicas interactivas.....		
	4.5.1	Descriptivas.....	
	4.5.2	Histórico-narrativas.....	
	4.5.3	Analíticas.....	
	4.5.4	Expresivas.....	
4.6	Matriz para clasificar las técnicas interactivas.....		
4.7	Descripción de las técnicas interactivas.....		
	4.7.1	Colcha de retazos.....	
	4.7.2	Mural de situaciones.....	
	4.7.3	Fotolenguaje.....	
	4.7.4	Cartografías.....	
	4.7.5	Fotohistoria.....	
	4.7.6	El juicio.....	
	4.7.7	Siluetas.....	
	4.7.8	Árbol de problemas.....	
	4.7.9	Cartografía corporal.....	
	4.7.10	El sociodrama.....	
	4.7.11	El taller.....	
	4.7.12	El retablo.....	
	4.7.13	Láminas.....	
Bibliografía.....			

Introducción

La Federación Internacional de Universidades Católicas (FIUC) propuso, como experiencia piloto, conformar un Laboratorio Internacional Universitario de Estudios Sociales en el cual participaran universidades del Perú, Argentina, Brasil y Colombia y la ONG Intercambios de Argentina. En Colombia fueron convocadas para el proyecto la Universidad de San Buenaventura y la Fundación Universitaria Luis Amigó (FUNLAM), localizadas en la ciudad de Medellín.

El Laboratorio de Estudios Sociales articula la colaboración interinstitucional e interdisciplinar mediante el desarrollo de investigaciones en el campo de las ciencias sociales, con el fin de fortalecer la respuesta que le ofrece la universidad a las problemáticas de los contextos sociales en los que se inscribe. En el marco de este Laboratorio, la Fundación Universitaria Luis Amigó (FUNLAM) hizo la investigación *“Tramas de constitución y deconstitución de sujetos en espacios sociales escolares”*, la cual se llevó a cabo en el Liceo Tricentenario de Medellín.

El objeto de la investigación es estudiar las condiciones, procesos y expresiones que caracterizan la constitución y deconstitución de sujetos en espacios sociales escolares y avanzar en la conceptualización y problematización de estas dinámicas en la ciudad de Medellín. La constitución de tramas sociales se plantea en la perspectiva de construir procesos dinamizadores de tejidos sociales y nuevas formas de subjetividad en espacios escolares de la ciudad; estos ámbitos no son ajenos al conflicto, a la desigualdad y la exclusión social, política, económica y cultural, y en ellos se reconfiguran formas tradicionales de cohesión social.

La investigación realizada pretende develar tránsitos y relaciones en entramados de procesos de constitución y deconstitución de sujetos sociales, en condiciones de vincularidad-conflictividad, así como caracterizar prácticas, relatos y propuestas de jóvenes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín, explorando espacios de articulación social escolar y acontecimientos vivenciados por los jóvenes cotidianamente. El proceso investigativo se desarrolló en varias fases: diagnóstica-exploratoria, profundización teórico-metodológica, divulgación de los aprendizajes y construcciones teóricas, sistematización y evaluación, formación de comunidad educativa, gestión y coordinación de procesos.

Para realizar el estudio se conformó un equipo de trabajo integrado por profesionales y estudiantes de ciencias sociales y humanas, adscrito al Centro de Investigaciones de la FUNLAM. Las autoras de este texto, estudiantes de Trabajo Social de la Universidad de Antioquia, se vincularon al equipo como auxiliares de investigación en las dos primeras fases; su labor fue apoyar a los investigadores en la construcción de los referentes teóricos, el diseño metodológico y el trabajo de campo.

En la fase diagnóstica-exploratoria, el grupo de participantes del Liceo Tricentenario estuvo conformado por directivos y docentes (Rectoría, Coordinación Académica y docentes de la jornada de la mañana), alumnos(as) (estudiantes de los grados octavo, noveno y décimo) y padres y madres de familia (en su mayoría madres cabeza de familia). En la fase de profundización teórico-metodológica, la población se concentró en los docentes directores de grupo, la Rectora, la Coordinadora Académica, estudiantes que forman parte del Gobierno Escolar y padres y madres de familia.

Para llevar a cabo el trabajo de campo, el equipo de investigación diseñó, recreó y aplicó una serie de *“técnicas interactivas”* que rescatan la centralidad de los

sujetos que participan en la investigación y además propician el diálogo de saberes, la construcción colectiva del conocimiento, la reflexividad y la recuperación de la memoria.

Con el interés de promover procesos de investigación interactivos, el profesor Alfredo Ghiso Cotos, integrante del equipo de investigadores, propuso recuperar la experiencia vivida en un documento sobre “Técnicas interactivas para la investigación social cualitativa”. Para cumplir este objetivo y con el acompañamiento permanente del profesor Ghiso, se escribió el texto que hoy se entrega a los lectores, en el cual se sistematizan y sustentan teórica y metodológicamente las técnicas utilizadas en el trabajo de campo.

La estructura del texto la conforman cuatro capítulos: el primero ubica los contextos social, investigativo y disciplinar; el segundo desarrolla los fundamentos conceptuales que asumió el grupo de trabajo para desarrollar la propuesta investigativa; el tercero recoge las perspectivas metodológicas y el cuarto desarrolla las “*técnicas interactivas*”.

Este texto es el fruto de la vivencia que tuvieron las autoras como estudiantes de Trabajo Social que participaron en la investigación, es un documento de trabajo, un producto en construcción. Esta es una caja de herramientas que facilita el desarrollo de ejercicios investigativos alternativos y la interlocución con otras personas y profesionales interesados en la investigación social, en recrear las prácticas sociales y tomar parte en la construcción colectiva del conocimiento.

1. Contextos

1.1 Contexto social

Hablar hoy de investigación social exige ubicar el contexto de los procesos investigativos, conocer los referentes de sentidos, situaciones y condiciones en las cuales se constituyen y estructuran las realidades sociales; es darse cuenta de lo que acontece en un tiempo y un espacio y ello implica comprender y articular las distintas dimensiones de la realidad.

Desde finales de la década de los años ochenta, en América Latina se han desarrollado drásticos procesos tendientes a la consolidación de un modelo económico neoliberal. Este modelo pretende mantener el orden social y conservar estructuras de poder marcadas por la dominación, la inequidad y la injusticia, que hacen más evidente la separación entre lo económico y lo social, lo humano y lo tecnológico, el tener y el ser, lo simbólico y lo material. Con la economía neoliberal se mantienen y acentúan las desigualdades sociales y las condiciones de miseria.

El modelo económico neoliberal propone una *“apertura completa de las economías a los mercados y a los capitales extranjeros, recorte del gasto público y eliminación de los subsidios sociales, privatización de empresas públicas, flexibilización laboral –aumento del desempleo y empleo temporal–”*¹. Se instauran el libre juego de la oferta y la demanda –la libre competencia– y la no intervención o *“neutralidad”* del Estado en materia económica; el tamaño, costo y funcionamiento del Estado se reducen a la mínima expresión. Todo esto se da en

¹ Urrego Cifuentes, Jhon Alexander. “El modelo neoliberal en Colombia y Latinoamérica”. En: *Kabai*. Revista de estudiantes de Economía. Medellín, Universidad Nacional de Colombia - Sede Medellín, número 5, septiembre de 1999, p. 68.

una época de transnacionales, monopolios y bloques económicos con suficiente capacidad para manipular el mercado y poner el Estado a su servicio.

Unido al neoliberalismo económico se destaca el desarrollo de megatendencias como la globalización, el progreso científico-tecnológico y el avance de la sociedad de la información, tendencias que están orientadas a imponer la concentración en pocas manos del poder financiero, tecnológico, político y militar. Esta concentración de poderes provoca un aumento generalizado de sectores discriminados y excluidos en lo social y lo económico, y el acceso elitista a bienes y servicios como salud, educación, vivienda, recreación e información, genera un deterioro mayor en la calidad de vida de grandes grupos poblacionales.

En medio de estas tendencias y cambios desestructurantes es donde se pueden entender los procesos de urbanización y modernización que ha tenido Colombia y en particular la ciudad de Medellín. Estos procesos contribuyen a establecer relaciones superficiales, anónimas y transitorias, y dan escasas posibilidades para crear redes y vínculos permanentes. Hay más cercanía física y también mayor distancia para establecer lazos sociales, se crea un patrón de consumo y comportamiento que homogeniza a los sujetos, que usa los medios de comunicación y los desarrollos de la informática para suministrar imágenes y sueños que agudizan cada vez más las diferencias y las contradicciones. Esta lógica se construye sobre una estructura de competencia, exclusión, atomización, individualización, negación e invisibilización de los sujetos, los cuales se conciben solamente como consumidores.

En este contexto, la construcción de proyectos sociales se fundamenta en el desconocimiento del otro y la exaltación de lo individual, las personas se ajustan a lo que impone el mercado, pues éste es el referente que marca pautas de acción y caminos a seguir. El mercado impone estrategias que llevan a las personas a

adaptarse de manera irreflexiva a patrones de comportamiento homogeneizantes, que conducen a individuos, grupos y comunidades a enfrentar con pasividad las diferentes problemáticas y situaciones sociales generadas por los centros de poder dominantes.

A medida que los individuos se refugian en su vida personal y en consecuencia no se preocupan por los otros, abandonan todo tipo de responsabilidades públicas. El aislamiento personal produce individuos incapaces de construir juntos, de emprender propuestas alternativas, de reflexionar y ser críticos ante las dinámicas socioeconómicas y políticas que configuran su contexto, de pensarse solidariamente y reconocerse como sujetos capaces de transformar, recrear y desafiar propositivamente el orden establecido.

1.2 Contexto investigativo

Para acercarse a la realidad social y construir nuevos conocimientos han existido diversas opciones, algunas de las cuales plantean que la realidad es única, separable y fragmentada en partes y que estas partes se pueden manipular independientemente, simplificarlas y controlarlas para su estudio sin influenciar a las otras. En las investigaciones orientadas por esta lógica, el investigador mantiene una “*discreta*” distancia de los objetos de estudio y establece con ellos una relación de independencia y lejanía; igualmente se plantea que los enunciados son generalizaciones aplicables en cualquier contexto social, en escenarios que se asemejan a un laboratorio donde los instrumentos son perfectos y tratan de superar al ser humano en cuanto no se pueden equivocar y sus resultados deben ser “*exactos*”.

Esta forma de acercarse a la realidad se enmarca en un paradigma positivista que “*fraccionó (por razones ideológicas) el mundo social en parcelas que debían ser*

estudiadas por disciplinas separadas; a cada una de ellas se le asignó la tarea de producir conocimientos «objetivos» y neutrales, a partir de teorías universales y deterministas y del empleo del llamado método científico, entendido como un conjunto de procedimientos estandarizados que garantizarían su cientificidad. Quedaban así por fuera otras racionalidades, otras temáticas y otras posibilidades de generar conocimiento social”².

En el ámbito del positivismo, el conocimiento se construye mediante procesos investigativos orientados por marcos teóricos rígidos, en los cuales se formulan hipótesis para leer la realidad; allí el sujeto se considera ahistórico en tanto no se tiene en cuenta su proceso de construcción, se ve como un objeto y el investigador no debe permear con sus valores y creencias el proceso investigativo. El resultado final se cristaliza en teorías “científicas” y “leyes” universales e inmutables que explican la realidad social y predicen su repetición en contextos y situaciones similares (generalizaciones).

La investigación, así entendida, sigue el camino de las ciencias físiconaturales y en consecuencia la orientación humana se deja de lado. Los rígidos marcos teóricos no logran dar cuenta de las características de los sujetos y de sus interacciones con el mundo, de los significados simbólicos y culturales y de las particularidades de la experiencia humana; en esta perspectiva, los sujetos se tratan más como objetos del mundo físico que como integrantes del mundo humano.

² Torres Carrillo, Alfonso. “Conocer desde las márgenes: alcances, limitaciones y potencialidades de la investigación socioeducativa”. En: *Reflexividad en procesos de investigación social*. V Encuentro Nacional de Investigadores (Medellín, 2001). Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, 2001, p. 5.

Al obviar la dimensión humana el conocimiento se convierte en instrumento de control y poder político, puesto que concibe al mundo científico como el mundo del orden, de la ley, de lo exacto, de las reglas que determinan las fronteras y los caminos por los que se debe transitar. Esta concepción lleva a controlar y manipular el objeto (sujeto) de la investigación, dado que para explicar la realidad se utiliza una plataforma teórica que en apariencia es coherente y todo aquello que la contradiga se descarta, anula e invisibiliza.

Concebir los resultados como leyes le implica al investigador desarrollar una actitud selectiva frente a aquello que no le favorece, una actitud que impide dialogar con lo subjetivo, lo social y lo ambiental, y a la vez limita las posibilidades para recrear el conocimiento y las estructuras sociales. Esta forma de investigar construye conocimiento sobre una realidad fraccionada que imposibilita leer la complejidad de la realidad social, pero también *“ha sido un factor de dominación, pues, como lo señala Ibáñez, es también paradigma de control: produce el conocimiento que el estado y el poder requieren para la dominación; extrae información del conjunto social para suministrarla al poder: unos preguntan, otros responden; los de abajo están sometidos a las leyes que hacen a su conveniencia los que mandan”*³.

A diferencia de la anterior, otras propuestas plantean que las realidades sociales son construcciones históricas y que existen múltiples realidades, lo cual impide predecir y controlar el proceso investigativo; en este caso no es factible hacer generalizaciones puesto que la investigación se desarrolla en contextos particulares. Las diversas realidades se interrelacionan a medida que se avanza en la construcción del conocimiento, de tal manera que el estudio de una parte influye esencialmente en el estudio de las otras. Aquí el investigador y los

³ *Ibíd.*, p. 9.

investigados se vinculan a un mismo proceso e interactúan permanentemente, poniendo en escena su ser, sus pensamientos, sus posturas y sus formas de concebir el mundo.

Para hacer investigación en este sentido se construyen marcos referenciales flexibles, que reconocen la dimensión intersubjetiva de la construcción social de la realidad y privilegian la comprensión de las dinámicas y los cambios sociales; así es posible describir e interpretar situaciones y prácticas sociales singulares y por ende construir teorías sustantivas.

Alrededor de las dos formas de investigar y construir conocimientos descritas anteriormente, han surgido contradicciones polémicas en lo referente a la concepción que se tiene de la realidad social, el papel del investigador y su relación con los sujetos, los hallazgos obtenidos y sus usos, los datos que se privilegian y su tratamiento, las estrategias para abordar el objeto, el papel de la teoría, la confiabilidad y la validez; todos estos son aspectos que evidencian las diferentes intencionalidades e intereses subyacentes a los procesos de investigación. La divergencia de opiniones ha llevado a que se creen y recreen propuestas alternativas que redimensionan el por qué, para qué, cómo y con quiénes se construye conocimiento.

Desde una perspectiva crítica de la investigación se reconocen la centralidad del sujeto y la subjetividad de la investigación social, en dicha perspectiva el sujeto cobra sentido y se concibe como sujeto social, como un ser humano que se reconoce a sí mismo y es reconocido por otros, que se nombra y es nombrado por otros. Este sujeto hace parte del mundo de lo humano, del lenguaje, de lo simbólico, de lo cultural; es partícipe y constructor de su propia realidad y no un objeto ahistórico, anónimo, que pertenece al mundo físico de lo controlable y manipulable.

La opción subjetivista reivindica la investigación social como una praxis “«constructiva, intersubjetiva e intencionada igual que la realidad social de la que se ocupa y la contiene, lo cual implica reconocer que se articula a la economía política, a relacionarse con los procesos socioculturales micro con las dinámicas políticas y económicas macro, desde las cuales se configura hoy el modo de producción capitalista mundializado, así como los viejos poderes estatales y los nuevos trans e intra nacionales»”⁴. Acerca de la investigación, es pertinente hacerse estas preguntas: ¿Cómo y para qué acercarse al conocimiento? ¿Cómo concebir a los sujetos de la investigación? ¿A quiénes les sirven el proceso y los hallazgos de la investigación?

Se debe saber “si lo que se está generando desde los diferentes ámbitos ya sea institucionales, educativos, organizativos o populares, son propuestas alternativas [...]. Y es examinando si estas nuevas prácticas investigativas están generando diferentes lecturas de lo social, construyendo nuevos objetos, generando nuevas metodologías y dándoles nuevos usos sociales y políticos a los conocimientos producidos como se da cuenta si se está generando hoy un conocimiento más comprensivo, crítico y alternativo del mundo globalizado actual; y si existe un interés por emanciparse del proyecto moderno estadocéntrico, eurocéntrico, etnocéntrico y de control social”⁵.

1.3 Contexto disciplinar

La intervención profesional en Trabajo Social se ha orientado tradicionalmente hacia la satisfacción de necesidades básicas (alimentación, vestido, vivienda,

⁴ *Ibíd.*, p. 6.

⁵ *Ibíd.*, pp. 6-11.

salud, educación y recreación, entre otras) y ha tenido un enfoque carencial de los problemas o necesidades. Este enfoque asume a los otros con paternalismo – como individuos de la queja y la negación– y de esta manera los ubica en un lugar de exclusión y les atribuye cierta imposibilidad para ejercer su responsabilidad social y personal, es decir, los considera inexistentes como sujetos sociales.

El contexto actual se caracteriza por la emergencia de escenarios de alta complejidad y conflictividad social, política, económica y cultural, que son generados por el modelo económico vigente y se expresan en condiciones de pobreza, desigualdad, exclusión e injusticia social. Este contexto le plantea al Trabajador Social la necesidad de repensar su ejercicio profesional, para redimensionarlo de acuerdo con enfoques alternativos que propicien el desarrollo de potencialidades y niveles de autonomía en los sujetos y para que sea posible que se constituyan sujetos reflexivos, propositivos y actuantes frente a su realidad.

En las circunstancias actuales es pertinente, entonces, cuestionar la finalidad del quehacer profesional, replantearla y avanzar hacia la comprensión y reconfiguración de otros sentidos. Ese replanteamiento se hace a partir lecturas críticas y reflexivas de la realidad que posibiliten comprender y problematizar lo que acontece, con el propósito de construir propuestas teóricas y metodológicas que aporten a la dignificación y transformación de las condiciones de vida de la población, en busca del desarrollo humano y social. Para lograr el objetivo deseado, las propuestas deben sustentarse *“en principios como el respeto radical a la vida, la solidaridad, la generosidad, la democracia [...] y el compromiso de no convertir al ser humano en un medio para ningún proceso”*⁶.

⁶ Mejía, Marco Raúl y Myriam Awad. *Pedagogías y metodologías en educación popular, la negociación cultural: una búsqueda*. Bolivia, CEBLAE, 2000, p. 43.

En la dirección señalada anteriormente, se considera que la investigación social le permite a los profesionales de Trabajo Social avanzar en el afianzamiento de nuevas lecturas de la realidad y en la construcción de propuestas alternativas. Es por eso que asumir la investigación social como parte fundamental del ejercicio profesional, lleva a preguntarse por el lugar que ocupa la construcción de conocimiento en la comprensión de la realidad social y en la orientación de cambios sociales y políticos.

Como profesionales de Trabajo Social y a partir de la experiencia investigativa, la generación de conocimiento se orienta a develar y expresar las condiciones de violencia política, miseria, exclusión, discriminación racial y étnica y en general toda evidencia de las contradicciones y desigualdades que hay entre la población. El conocimiento también se orienta a emprender procesos investigativos que potencien y posicionen a las personas como sujetos de acción y diálogo, con conciencia, capaces de pensarse y de interactuar con otros en la comprensión de su realidad, e igualmente es una posibilidad para que los sujetos se expresen a través de la pregunta, la confrontación y la búsqueda conjunta de alternativas que los lleven a transformar las circunstancias que impiden su realización plena y autónoma.

Teniendo en cuenta el quehacer del Trabajo Social, es importante propiciar la creación de ambientes en los cuales se dé el reconocimiento de los sujetos y la construcción colectiva de conocimiento; para lograrlo es necesario pensar en estrategias que partan de una fundamentación epistemológica y teórica coherente con este propósito y conduzcan a gestar propuestas de vida y desarrollo social.

2. Referentes teóricos

2.1 Interaccionismo simbólico

En la perspectiva del interaccionismo simbólico la realidad social no es prefabricada, es el producto de la construcción de sentidos que tiene lugar en la interacción de los sujetos con el entorno. Los planteamientos del interaccionismo se basan en tres premisas fundamentales:

- * Los sujetos actúan con base en significados.
- * Los significados se derivan de la interacción social.
- * El significado se modifica con la interacción mediante procesos de interpretación.

Los seres humanos actúan sobre la base de los significados que las cosas y los otros seres tengan para ellos. El sujeto interpreta y le atribuye significados a las personas, los objetos, las instituciones y las situaciones, de acuerdo con lo que éstos signifiquen para él y con los referentes culturales en los que estén inmersos. El sujeto actúa de acuerdo con la forma como entiende, interpreta y define las cosas, por ejemplo, para que un joven se integre a un grupo ya constituido, es necesario que se apropie de los códigos culturales y los referentes simbólicos construidos previamente por el grupo y aprenda a interpretarlos.

De acuerdo con el interaccionismo simbólico, la sociedad es el producto de la construcción histórica colectiva que realizan los seres humanos. El individuo es un sujeto activo que, en un proceso continuo, le da forma a su entorno y le encuentra significados y explicaciones al mundo en el que habita, en la medida en que lo interpreta. Los significados se construyen en el contexto de las acciones, son productos sociales que surgen de la interacción con los otros; los significados no son inherentes a los fenómenos, no son intrínsecos a la estructura de las cosas ni residen sólo en el individuo que los atribuye, pues como miembros de varios

grupos humanos, los sujetos interactúan con los demás y participan en la creación de sentidos.

En toda interacción juegan un papel importante las representaciones simbólicas de los sujetos implicados, las cuales se configuran por la experiencia previa que ellos tienen, por las condiciones en que ocurre una situación y por los signos y herramientas que cada contexto sociocultural proporciona. La interacción simbólica es un proceso entre humanos para construir significados a través del lenguaje, el cual sirve como medio de articulación y negociación.

La construcción de significados se da en las interacciones entre sujetos y en las que suceden entre éstos y su mundo, no se puede concebir aislada del contexto sociocultural donde ocurre. Esa construcción tiene un carácter situado puesto que depende del problema, el contexto y las condiciones, y de quiénes sean los sujetos; a través de ella se adquieren información e ideas, se comprenden las propias experiencias y las de otros, se comparten sentimientos y se crean vínculos con los demás. La construcción de significados es un proceso dinámico, pues los significados se modifican en la medida en que los sujetos interactúan; esto se debe a que los actores sociales tienen formas diferentes de asignar y apropiarse significados relacionados con situaciones, con otras personas, con el mundo que habitan, con las cosas y consigo mismos.

En la interacción los sujetos pueden interpretar las acciones de los demás, pero los significados que surgen en este proceso no corresponden exactamente a lo que el otro quiso representar; la interpretación de una persona acerca de las acciones de otra no es idéntica a la que le atribuye el actor de tales acciones. *“La interpretación no consiste sólo en aplicar los significados socialmente establecidos a las cosas. No se trata de un proceso automático y rígido en el cual definamos una cosa encontrando si encaja en un sistema de significados preexistentes. Mas*

bien según Blumer, la interpretación es un proceso formativo en el cual los significados se utilizan y se revisan para orientar la acción”⁷.

2.2 Pensamiento complejo

A partir de la epistemología de la complejidad, propuesta por Edgar Morin, se intenta constituir un dominio donde el conocimiento se piense como producto de la interacción entre el ser humano, la sociedad, la vida y el mundo: “*por ser el acto de conocimiento a la vez biológico, cerebral, espiritual, lógico, lingüístico, cultural, social, histórico; el conocimiento no puede ser disociado de la vida humana y de la relación social*”⁸. Lo complejo se aleja de las concepciones simplistas y cerradas y al mismo tiempo presenta una manera de comprender distinta y abierta, hay que distinguir sin desunir, analizar sin fraccionar y comprender/describir las prácticas sociales en sus múltiples interrelaciones, conexiones y posibilidades.

Ubicar las “*técnicas interactivas*” en la epistemología de la complejidad le implica al investigador situarse en espacios de pensamiento cualitativamente diferentes del pensamiento simplificador y unidimensional, hacer otro uso de la lógica, o mejor, pensar en forma dialógica y recursiva, ser consciente de la convivencia complementaria y antagónica –en un mismo espacio– de dos entidades cuya autonomía se basa en su interdependencia, sin reducirse una a la otra. Se trata de comprender y explicar el individuo y la sociedad a partir de una perspectiva móvil y dinámica, de poner en una relación dialógica y recursiva conceptos que un pensamiento estático separa⁹. En esta relación los individuos provienen/devienen de la interacción social, viven en un contexto socializado y ecologizado donde sus

⁷ González López, Luis. “La comunicación humana como interacción simbólica”. En: www.ts.ucr.ac.cr, p. 3.

⁸ Morin, Edgar. *El método III: el conocimiento del conocimiento*. Madrid, Cátedra, 1994, pp. 27-33.

acciones entran en interacción con otras, las cuales hacen que muchas veces las intenciones originarias del actuante no sean las resultantes finales del proceso.

Con la relación dialógica se entra en el espacio del individuo complejo, del que sabe que es un individuo social y también que la sociedad es de los individuos. La incertidumbre es uno de los grandes retos que se asumen con el paradigma del pensamiento complejo, que orienta al investigador para diseñar y desarrollar estrategias cada vez más críticas y autocríticas, para proponer nuevos caminos en los procesos investigativos y en los procesos de creación de sentidos.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, se retoman tres principios del pensamiento complejo:

- **Principio dialógico**

Este principio rompe con el determinismo clásico que rechaza y excluye cualquier asomo de contradicción en el pensamiento y en la realidad, para darle paso a otras lógicas de comprensión e interpretación. El principio dialógico une en diversas relaciones los elementos y nociones contradictorios y éstos se vuelven complementarios.

El principio dialógico muestra que la realidad tiene múltiples lógicas, que verlas en una sola vía es insuficiente pues se carece de elementos para dar cuenta de ellas. Esto es lo que ocurre con las complementariedades sujeto-objeto, sociedad-individuo, investigador-investigado, naturaleza-cultura, hombre-mujer, las cuales en la lógica clásica se indeterminan, se anulan y se denominan una a otra, pero en

⁹ Roger Clurana, Emilio. "Individuo complejo". En: *Redes sociales y complejidad*. San Salvador, Universidad del Salvador, número 2, 1998, p. 33.

la dialógica se vuelven complementarias y forman una organización recursiva¹⁰. Según el principio dialógico, el orden, el desorden, las interacciones y la organización, son elementos relacionados, a la vez complementarios y antagónicos, y permiten mantener la dualidad en el seno de la unidad.

- **Principio de recursividad organizacional**

La recursividad organizacional se considera como un bucle en el cual los productos y los efectos son ellos mismos productores de aquello que los produce. Los seres humanos producen la sociedad en y por sus interacciones, pero a su vez la sociedad produce a la humanidad¹¹, los individuos constituyen la especie, la sociedad y la cultura que los configura. Este principio rompe con la causalidad lineal y de esta forma todo lo que es producido regresa sobre aquello que lo ha producido, en un ciclo en sí mismo autoconstitutivo, autoorganizador y autoproducido¹².

- **Principio hologramático**

En un holograma físico, el menor punto de la imagen del holograma contiene casi la totalidad de la información del objeto representado, la parte está en el todo y el todo está en la parte¹³. Así como la totalidad del patrimonio genético está presente en cada célula, igualmente el individuo es una parte de la sociedad y la sociedad está presente en cada individuo por el lenguaje, la cultura, la historia y las normas.

¹⁰ Rozo Gauthier, José y otros. Nuevos paradigmas: teorías de sistemas y de la complejidad en las ciencias sociales. Medellín, Universidad de Antioquia, 2000, p. 45.

¹¹ *Ibid.*, pp. 45-46.

¹² Fundación Universitaria Luis Amigó (FUNLAM). "Tramas de constitución y deconstitución de sujetos en espacios sociales escolares". Informe de investigación. Medellín, 2000, p. 47.

¹³ Morin, Edgar. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Bogotá, Magisterio, 2001, p. 134.

Este es un proceso de constitución interactiva, en el cual mediante las interacciones de las partes se crea el objeto emergente codificado en esas partes; el proceso se configura en una relación de inclusión mutua, dinámica y generativa, entre la totalidad y los elementos subyacentes que la componen.

2.3 Holismo

Partiendo de la base epistemológica holista, se plantea que cada una de las prácticas y construcciones sociales y expresiones culturales deben estudiarse como un todo y no como fragmentos; para estudiarlas se toman en cuenta su totalidad, sus contextos, relaciones, eventos, aspectos, circunstancias, cualidades y causas.

En holística el todo se refiere a la realidad –el universo, el cosmos– considerando lo que fue, lo que es, lo que será y hasta lo que tiene posibilidad de ser, en un movimiento dinámico, en evolución, puesto que es en su dinamismo donde se produce sinergia¹⁴, donde ocurren nuevas relaciones y se generan nuevos acontecimientos. El todo se expresa en la interacción constante, en la realización histórica, la potencialidad ilimitada y la plenitud de posibilidades.

De acuerdo con lo anterior, la realidad se puede comprender desde el punto de vista de las múltiples interacciones que la caracterizan, desde el entendimiento contextual de los procesos, los protagonistas y los eventos. En las prácticas sociales cada hecho constituye un acontecimiento y cada circunstancia genera

¹⁴ Según Marcos Barrera, la sinergia es el conjunto de manifestaciones y tendencias de los eventos que se expresan en las interacciones; la sinergia expresa relaciones, pero a la vez constituye un evento. En Barrera Morales, Marcos Fidel. *Holística, comunicación y cosmovisión*. Caracas, Sypal y Fundacite, 1999, p. 86.

nuevas situaciones, desencadenando un proceso relacional que afecta al todo en sus posibilidades: como cada acontecimiento está relacionado con otros, ellos producen entre sí nuevas relaciones y eventos en un proceso que compromete al todo.

Se requiere desarrollar procesos investigativos que frente a las realidades que investigan y dentro de múltiples relaciones, asuman una actitud abierta a la historia, a los acontecimientos, a percibir contextos, ideas y situaciones. Este debe ser un proceso relacional que integre y articule experiencias, conocimientos, dimensiones, interpretaciones e inferencias; un proceso con un trasfondo de posibilidades abiertas, pues la realidad es una y compleja, una y múltiple, es el aquí y el ahora pero se sustenta en la historia.

En consecuencia, según las premisas del holismo –planteadas por el holismo procesual–, se requiere describir las prácticas sociales partiendo de las perspectivas que tienen los participantes en el proceso investigativo, es decir, del investigador y el investigado. Las descripciones que el investigador realiza según su punto de vista, deben ajustarse a lo que es significativo, real, representativo o apropiado para los sujetos que se estudian, de acuerdo con sus propias manifestaciones. Cada suceso tiene características singulares, pueden existir seres, objetos y eventos similares, pero nunca son los mismos, ellos son objetivados por los investigadores mediante procesos descriptivos e interpretativos.

En su dimensión procesual, el holismo tiene en cuenta que los acontecimientos sociales se desarrollan en el tiempo y en ese sentido son igualmente importantes las miradas longitudinales y las puntuales. Los procesos sociales se desenvuelven en el tiempo dando lugar a sistemas bioculturales y socioculturales convergentes y divergentes, y por consiguiente estos últimos sistemas pueden observarse como si

fueran láminas fijas en el tiempo (sincronía) o en una perspectiva cinética (diacronía)¹⁵.

2.4 Constructivismo dialógico

De la epistemología constructivista se retoman los planteamientos que afirman que el conocimiento no está por fuera del ser humano, que éste es capaz de construir conocimiento en la tensión dialéctica y creativa individuo-comunidad. Además, se considera que el sujeto se construye en un devenir en el que influye el medio sociocultural, económico y político.

Según el constructivismo dialógico, los sujetos implicados en el proceso investigativo no se conciben como objetos de estudio, ellos son seres humanos portadores de saberes, intereses y deseos, son sujetos que emergen de la interacción con el mundo al cual pertenecen, unidades heterogéneas, complejas y abiertas siempre al intercambio. Los otros se deben ver como creadores de su vida y su historia, como sujetos con posiciones diversas que se encuentran en un mundo común, como seres de conocimiento, creadores de significados y acción con un sentido propio¹⁶.

Los sujetos tienen encuentros por las relaciones que establecen entre sí y con su medio, es ahí donde se reconocen como sujetos de acción, de lenguaje, de cognición, de emoción y de historia. Los sujetos son capaces de realizar procesos de objetivación con los otros, de producir y convenir un imaginario común, de crear un mundo simbólico en la interacción con el ambiente del cual hacen parte y por lo tanto de construir su propia realidad.

¹⁵ Harris, Marvin. *Teoría sobre la cultura en la era postmoderna*. Barcelona, Crítica, 2000, p. 156.

¹⁶ Gallego, Rómulo. *Discurso constructivista sobre las ciencias sociales experimentales, una concepción actual del conocimiento científico*. Bogotá, Mesa Redonda del Magisterio, 1996, p. 194

El ser humano se construye en la comunidad y en los vínculos sociales que establece y esto propicia las condiciones para que el sujeto se configure como un ser diverso. El sujeto no existe en forma aislada, si esto fuera así llegaría a desaparecer como tal, podría sumergirse en la personalidad de un ente repetitivo que está sometido cotidianamente a rutinas intrascendentes y finalmente abandonaría su proceso de conocimiento.

La realidad como ámbito experiencial de un colectivo es una construcción que resulta de negociaciones intersubjetivas, del permanente intercambio de materia, energía e información entre los sujetos y el entorno; en un mundo en interacción no hay espacio para la quietud, la pureza, la estabilidad, la independencia y la separación absoluta. Cuando un sujeto se abre al intercambio no se adapta pasivamente a un ambiente fijo, sino que puede evolucionar y participar en la construcción y transformación de su realidad.

Al hacer parte de una cultura, el sujeto tiene sus propias categorías de conocimiento, un sistema de ideas y creencias, historia, experiencias, vivencias, prácticas y formas de apropiación que le permiten acercarse al mundo, situarse en él, comprenderlo e interactuar. En el colectivo confluyen concepciones y posiciones diversas, diferentes, disímiles, que no se pueden pensar en términos de verdad y falsedad, de certeza y error.

Para entablar negociaciones colectivas de significados y llegar a acuerdos que le den sentido a la unidad dentro de la diferencia, se introduce el diálogo de saberes, el cual reconoce que es posible un encuentro dialógico entre sujetos diferentes. En el diálogo de saberes se reconoce al otro como un legítimo otro en la convivencia

con uno¹⁷, se reconocen las diferencias como posibilidades de mutuo enriquecimiento y se propugna por la resolución de los conflictos de la vida social sin apelar a la exclusión de los interlocutores¹⁸.

El diálogo se puede convertir en fuente de poder por la carga de criticidad y realidad que está contenida en el lenguaje¹⁹ y así mismo puede ser una fuente de transformación de la realidad existente, de empoderamiento y movilización de la comunidad. El conocimiento es entonces el resultado de una interacción, de un diálogo donde coexisten múltiples interlocutores que buscan un consenso y están inmersos en un contexto social contradictorio e históricamente determinado. Según dice Gloria Pérez Serrano, el acto de conocimiento implica un movimiento dialéctico que pasa de la acción a la reflexión y de la reflexión de la acción a una nueva acción²⁰.

Los seres humanos configuran en comunidad sus horizontes de sentidos y sus proyectos culturales, sociales y políticos, lo hacen en relación con el espacio de la naturaleza en el que esos proyectos adquieren arraigo y de esta manera se van autoconstruyendo como seres y comunidades históricos²¹. En consecuencia, en las prácticas sociales se reconoce una complejidad que no se debe fragmentar sino descubrir y construir mediante el diálogo, mediante rutas de acción e interacción que obligan a la apertura, a lo alterno y a lo plural²².

¹⁷ Maturana, Humberto. *El sentido de lo humano*. Santiago de Chile, Ediciones Pedagógicas Chilenas, 1992, p. 77.

¹⁸ Posada, Jorge y Mario Sepúlveda. "Diálogo de saberes, negociación cultural y educación con personas jóvenes y adultos para la democracia, la paz y los derechos humanos". En: *Revista Debate*. Medellín, número 9, enero de 1999, p. 32.

¹⁹ Ghiso, Alfredo. "Cinco claves ético-pedagógicas de Freire". En: *Revista Debate*. Medellín, número 7, 1997, pp. 4-10.

²⁰ Pérez Serrano, Gloria. *Investigación cualitativa retos e interrogantes*. Madrid, La Muralla, 1998. p. 126

²¹ Gallego, op. cit., p. 197.

²² Fundación Universitaria Luis Amigó, "Tramas de constitución...", op. cit., p. 51.

Con los planteamientos anteriores es posible impulsar procesos investigativos que promuevan las relaciones reversibles, el diálogo fecundo entre distintas racionalidades, el encuentro de lo diferente y la construcción de nuevos significados y representaciones. Igualmente, se pueden desarrollar procesos en los cuales los participantes se sientan gestores de mundos posibles y protagonistas de la reflexión y construcción de su propia realidad. *“Desde esta postura, los problemas que surgen en las prácticas y las diferencias que en ellas aparecen no pueden plantearse y resolverse como si fueran cuestiones ajenas a la realidad social, cultural, económica y ambiental de los sujetos; por el contrario, todo problema es comprendido, construido y reconstruido discursiva y prácticamente, desde y en las condiciones en que este se genera”*²³.

2.5 La *praxis* social

La *praxis* social es una unidad compleja y dialéctica formada por la teoría y la práctica, en la cual los sujetos que la realizan hacen y además piensan lo que hacen, una unidad donde la práctica puede ser recreada por la teoría y viceversa. Los sujetos comprometidos con una *praxis* social definen permanentemente qué hacer, realizan lo pensado y reflexionan sobre ello; con la reflexión buscan mejorar su acción, producir conocimiento sobre la realidad, sobre los sujetos que participan en ella y las formas de accionar, e incidir en forma reflexiva y transformadora en la realidad social. La *praxis* lleva a los sujetos a rescatar su experiencia y a potenciar su capacidad para reconocerse como portadores de conocimientos y posibilidades para construir y desarrollar propuestas; a partir de consensos en el saber y de manera conjunta, los sujetos pueden ser actores de la transformación social.

²³ *Ibíd.*, p. 52.

Las *praxis* sociales son procesos conscientes y políticos que se objetivan en un conocimiento aplicado y en acciones destinadas a transformar estructuralmente una realidad social concreta. Todas las *praxis* sociales son intencionadas, pensadas, planeadas en relación con unos propósitos individuales y colectivos, cuya construcción y ejecución parte de un ejercicio cognoscitivo, de un pensar y un proceso de reflexión permanente.

Toda *praxis* está provista de una historia personal y social, expresa una toma de conciencia y una posición de los actores sociales frente a las contradicciones, desigualdades e injusticias sociales, políticas y económicas de una localidad, un país o el mundo. Con la *praxis* se busca transformar el medio, las situaciones existentes y a los mismos sujetos, y con ello cambiar las diferentes interacciones sociales de las que hacen parte. De esta manera, es el sujeto social quien actúa sobre la realidad, la piensa y la comprende para luego transformarla.

La transformación de la realidad se sustenta sobre bases teórico-epistemológicas, prácticas, políticas, éticas, sociales y culturales, bases que permiten cuestionar, confrontar y reflexionar sobre la propia práctica, propiciando intercambios, tránsitos entre teorías, conceptos, hechos e intereses. Los sujetos en su *praxis* social buscan que los conocimientos teóricos se hagan prácticos a medida que vuelven a la realidad social, la leen, la recrean, la comprenden y la transforman, de tal forma que al construir sobre ella sentidos, significados y conocimientos nuevos, se inicie otro ciclo.

Para pensar y entender cualquier *praxis* social es necesario diseñar su contexto y referirse a él, pues el contexto le da significación a lo que los investigadores buscan y hacen con los demás sujetos sociales, a la intencionalidad y propósitos de la investigación. Toda práctica cobra sentido cuando se construyen

conocimientos sustantivos sobre ella y las teorías recobran fuerza, validez e importancia histórica, social, cultural y política, cuando son devueltas a la práctica, cuando se replantea y se rechaza el divorcio entre la teoría y la práctica.

El sentido y significación de la *praxis* se construye a partir de los siguientes elementos:

- * Las intenciones del sujeto que realiza la práctica.
- * Lo social, pues en este espacio se interpreta la *praxis* y se le da sentido; la *praxis* se construye con otros sujetos sociales y debe ser claramente entendible para ellos.
- * El ámbito teórico-práctico, donde la teoría y la práctica se relacionan, se interrogan mutuamente, se comportan como desafío y respuesta.
- * El plano histórico, ya que la *praxis* se contextualiza en un devenir histórico, es un proceso que hace parte de un proyecto societal inclusivo.
- * El orden político, pues ahí se evidencian los poderes, los intereses, las dominaciones y las construcciones participativas y democráticas; en este orden se generan procesos que apuntan a transformar lo existente y a la vez se dan situaciones contradictorias, luchas y resistencias frente al cambio.

Los anteriores planteamientos llevan a pensar que las *praxis* sociales son algo intencionado, pensado, construido y buscado por unos actores sociales y no simplemente un hacer o algo dado. Las *praxis* hacen parte de la construcción de sentidos, de posturas políticas transformadoras y proyectos sociales; se comprenden mediante la observación, el diálogo, el lenguaje, las expresiones identitarias de los diferentes sujetos sociales y sus acciones en relación con una o varias teorías; no le pertenecen a un solo sujeto y pueden ser aprehendidas por otros que las leen y las interpretan de maneras diferentes; están enmarcadas en

una historia, una tradición, una postura política y un contexto social, económico y cultural específico. Por todo esto, las *praxis* permiten llevar a cabo transformaciones en diferentes dimensiones de lo social.

3. Perspectivas metodológicas

3.1 El interés por conocer

A la hora de diseñar “*técnicas interactivas*” es importante que los sujetos que participan en el estudio investigativo tengan clara la concepción ética y política que las orienta y los intereses que se ponen en juego en el momento de pensar y utilizar dichas técnicas en el trabajo de campo. El uso de las prácticas se relaciona estrechamente con las motivaciones que guían la construcción de nuevos conocimientos y está influenciado por las diferentes formas de pensar, de hacer lo social y acercarse a la realidad, por la manera como los investigadores interactúan con los sujetos que participan en los procesos investigativos.

Según Jaume Trilla, los intereses involucran maneras de pensar, pautas para conocer y actuar, y sirven como marcos de referencia u orientación para establecer determinados supuestos teóricos y metodológicos de trabajo y de investigación²⁴. Dependiendo de los intereses que tenga el investigador realizará búsquedas teóricas, filosóficas e ideológicas en determinados campos o aspectos del conocimiento, pues además de ciertas habilidades y conocimientos teóricos y metodológicos, el investigador pone en juego en el trabajo de campo todos sus intereses y sus opciones éticas y políticas. Son los sujetos quienes, a partir de sus intencionalidades, motivaciones y orientaciones, acuerdan y deciden la forma como interactúan con la realidad social.

²⁴ Trilla, Jaume. *La animación sociocultural: teorías, programas y ámbitos*. Barcelona, Ariel, p. 48.

Si se toman en cuenta los conceptos expuestos anteriormente, todo aquel que quiera aventurarse a construir en el arte de investigar debe detenerse en el camino para develar las intencionalidades que permean su quehacer investigativo, para dimensionar y replantear las técnicas que utiliza en aras de brindar coherencia, consistencia y sentido al proceso investigativo.

Las “*técnicas interactivas*” tienen como referentes varios tipos de intereses: histórico-hermenéutico, sociocrítico e interés en deconstruir y resignificar. Estos intereses marcan una identidad, una intencionalidad y una postura frente a la investigación, al conocimiento y a los sujetos que participan en la investigación; a partir de dichos intereses los investigadores que desarrollan “*técnicas interactivas*” buscan promover procesos de cambio y de resignificación de las prácticas sociales.

3.1.1 Interés histórico-hermenéutico

Debido al interés histórico-hermenéutico, el investigador pretende recuperar las experiencias vitales de los sujetos, sus formas de ser, estar, sentir y expresar el mundo; se busca interpretar el significado de los hechos indagando por los sentidos que están detrás de los actos y de las interacciones sociales de los sujetos. Así mismo, se deben ubicar, relacionar y contextualizar los hechos en lo social y lo cultural, en un tiempo y un espacio determinados, para que sean más reflexivas y críticas las comprensiones de la realidad.

El interés histórico-hermenéutico concibe la realidad como una construcción humana, histórica, dinámica y compleja, que requiere ser leída, comprendida, problematizada e interpretada a partir de una reconstrucción articulada y con sentido del devenir histórico de los sujetos; de este modo se podrán poner en

evidencia las maneras como se configuran redes y rupturas, vínculos y conflictividades, encuentros y desencuentros.

La objetivación de la vida humana –en sus expresiones, componentes y relaciones–, permite ubicar la práctica personal y social en el contexto histórico en el que se inscribe; esto genera “*un movimiento dialéctico entre el caso singular y el todo social*”²⁵, de modo que en cada movimiento aumenta el nivel de comprensión sobre la acción humana y sus posibles significados. La comprensión permite orientar la práctica social y personal dentro del proceso histórico, para lograrla es preciso darle una interpretación global a un hecho, comprenderlo, encontrar el sentido que tiene para el grupo que está comprometido en esa *praxis* social y a la vez tratar de reconstruir todas las piezas aisladas para recomponer un todo con sentido²⁶.

El interés histórico-hermenéutico propone tres núcleos²⁷ que permiten comprender críticamente la realidad social utilizando “*técnicas interactivas*”, ellos son:

- **Núcleo histórico:** trabaja sobre los sucesos y sus repercusiones profundas en los sujetos, quienes se comprenden en relación con el suceso como ámbito configurativo de identidades, expresiones, intereses y relaciones. Los sucesos permiten acercarse –teniendo en cuenta la complejidad de los acontecimientos– a las motivaciones profundas, imágenes, saberes y acciones de los sujetos. El núcleo histórico no amarra o fija, al contrario es a partir de él

²⁵ Martínez, Miguel. *Comportamiento humano, nuevos métodos de investigación*. México, Trillas, 1989, p. 203.

²⁶ Vasco, Carlos Eduardo. *Tres estilos de trabajo en las ciencias sociales*. Bogotá, CINEP, 1990, p. 19.

²⁷ Ghiso, Alfredo. “Potenciando la diversidad”. En: *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Utopía Siglo XXI*. Universidad de Antioquia. Medellín, volumen 1, número 5, mayo de 2000, pp. 51-53.

y del recuerdo que se puede emprender un tránsito hacia realidades invisibles, latentes, profundas y plenas de sentidos.

- **Núcleo territorial:** incluye los espacios vitales –configurativos de saberes–, espacios internos y externos, espacios de procesos, movimientos, tránsitos, hitos, marcas y signos en los que confluyen las cargas de sentidos, las confianzas y desconfianzas, la vida y la muerte; son espacios de la voz y el silencio, espacios reales y virtuales, espacios del diálogo y la censura. Es en ámbitos polivalentes donde los sujetos de diálogo se configuran como tales, se distancian o se acercan, se observan o se niegan, se encuentran o se enajenan.
- **Núcleo de interacción:** se refiere a establecer consensos, concertar, deconstruir y reconstruir relatos sobre el hacer, el ser, el saber y el vivenciar, los saberes y los sentidos. En este núcleo las personas reconocen espacios, ritmos, acciones, proyectos que pueden potenciar la vida. La interacción frena la entropía y la degradación social, ya que recarga de sentido las sinergias a partir de las capacidades que brindan los intercambios –reales o virtuales– y los encuentros entre los sujetos involucrados en los procesos; en la interacción se pasa de la idea y la opinión al conocimiento y se articula lo que está disperso. En la interacción reflexiva se descubre cómo plantear el problema y actuar sobre él.

3.1.2 Interés sociocrítico

En la construcción social de la realidad hay un interés llamado sociocrítico cuya opción ética y política es la emancipación de las personas. El investigador que desarrolla “*técnicas interactivas*” con un interés sociocrítico, busca que los

participantes en un proceso de investigación se reconozcan como sujetos sociales y promueve espacios que posibiliten su encuentro. En estos espacios las personas pueden hablar libremente, intercambiar formas de ser, reflexionar sobre su realidad, conocer sus derechos y necesidades, aclarar y desarrollar sus expectativas, crear y recrear su propia opinión en el diálogo comunitario, negociar significados y asumir un compromiso ético con sus comunidades. Con el interés sociocrítico se promocionan también la construcción de vínculos solidarios y la formación de redes y proyectos comunes, que lleven a los participantes a enfrentar en forma creativa las tensiones y los conflictos.

El interés sociocrítico reclama relaciones de sujeto a sujeto en las que es de vital importancia saberse y reconocerse como protagonistas de la historia. Los sujetos activos interpelan al mundo y dialogan con él, los seres humanos se dimensionan como sujetos con capacidad para promover su propio desarrollo y como agentes de cambio y transformación de su propia realidad, se busca empoderarlos y propiciar la reflexión sin ejercer control sobre ellos.

3.1.3 Interés en deconstruir y resignificar

La complejidad de la realidad social actual y las contradicciones que expresan los centros de poder en el mundo, han establecido progresivamente nuevas racionalidades que las viejas teorías críticas no logran explicar ni comprender. Dado que estas reconfiguraciones son un fenómeno complejo y que para transformarlo no basta solamente con tener una actitud crítica, es pertinente que los procesos investigativos replanteen y modifiquen su interpretación de los escenarios en los que actúan para fortalecer la capacidad de comprender las prácticas de poder existentes.

Seguir la ruta que aquí se propone implica iniciar nuevas búsquedas, explorar, generar y replantear caminos metodológicos que entren en la voz y en la autoconciencia de los sujetos, en sus intencionalidades e imaginarios sociales. Esta es la posibilidad para identificar los aspectos del pasado que requieren ser deconstruidos, en un proceso que, además de ser crítico, permita reconstruir y desaprender lo ya constituido e instaurado por las estructuras de opresión y dominación.

Los sujetos se valen de la deconstrucción y la resignificación para revisar el pasado y descubrir los discursos que han sido acallados e invisibilizados, para escuchar estos discursos con la misma intensidad con la que se escuchan aquellos que se elaboran en los centros de poder. Al entrar en la voz, en la autoconciencia y los imaginarios de las personas, grupos e instituciones, se pueden identificar las fisuras, las grietas que tienen las estructuras y los aparatos de saber y de poder, e igualmente las personas que ejercen dicho poder²⁸.

El interés por deconstruir y resignificar permite seguir la huella, leer y escribir sobre lo que requiere ser analizado como proceso de re-significación de la experiencia humana, reconocer las cosas que remiten a un origen que nunca ha desaparecido y siempre está ahí en instituciones y personas, identificar marcas que permanecen, espacios que confluyen en el texto social y requieren ser interrogados con la intención de abrirle paso a la incertidumbre y a la inseguridad, abandonar lo que es para construir un horizonte de lo que puede ser.

Este interés les permite a los sujetos que utilizan “*técnicas interactivas*” sospechar de lo que en apariencia está bien, contrastarlo y establecer rupturas con los

²⁸ Mejía, Marco Raúl. “La educación popular hacia una pedagogía política del poder”. En: *Revista Aportes*. Bogotá, número 46, 1996, pp. 19-46.

contextos personales, sociales, culturales e institucionales, reconocer en sus prácticas aquello que siendo funcional ya no sirve para los nuevos tiempos; les permite, además, abrirle paso al cambio y a la re-construcción de las maquinarias y aparatos de saber y de poder, dándoles otros sentidos y planteando otras formas de hacer, relacionar, construir y reconstruir.

Asumir la deconstrucción implícita en las *“técnicas interactivas”* lleva a los sujetos participantes en el estudio investigativo a tener una actitud de búsqueda constante, a asumir la construcción de lo colectivo mediante la configuración de comunidades humanas, académicas y de profesión que les posibiliten pensarse como seres con responsabilidades colectivas. La deconstrucción induce a pensar en procesos que hagan consciente la necesidad de crear y construir otros imaginarios, nuevos sistemas simbólicos y de acción, y una subjetividad dispuesta a no descansar más en el tranquilo sosiego de las verdades ya instauradas.

3.2 Enfoque cualitativo

Las *“técnicas interactivas”* tienen un enfoque cualitativo cuyo énfasis está en comprender en profundidad las realidades humanas, su sistema de relaciones y su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones. A partir de descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones y comportamientos, los investigadores van tras lo significativo para los seres humanos y los grupos sociales, logrando así develar los sentidos que se encuentran en las realidades e incorporando lo que los participantes dicen y piensan, sus experiencias, actitudes, creencias, pensamientos y reflexiones, tal y como ellos mismos los expresan.

En la investigación cualitativa existe un interés por comprender a los sujetos dentro de sus contextos o mundos de vida y para ello se busca el sentido de la

acción humana, se pretende mostrar los cambios que se operan en los procesos de construcción de la realidad social e indagar por las representaciones e imaginarios que las personas tienen de sí mismas, de sus grupos, su entorno, su vida cotidiana y su hacer.

La investigación cualitativa se caracteriza por desarrollar procesos inductivos que asumen una comprensión de la realidad en un movimiento secuencial, que va de lo particular a lo general, de lo simple a lo complejo, de lo concreto a lo abstracto, de lo singular a lo universal, de lo específico a lo general y viceversa. Este tipo de investigación se interesa en los supuestos iniciales y en el contacto directo con la realidad investigada, y además utiliza un diseño flexible con interrogantes y categorías de análisis que pueden ser redefinidas y reelaboradas según lo requiera el objeto de estudio.

El enfoque cualitativo permite utilizar diversas estrategias metodológicas y fuentes y potenciar la complementariedad de los métodos, los cuales son humanistas y se interesan por la construcción de la persona y la conformación de tejido social. En este caso no se buscan verdades absolutas, sino más bien una comprensión detallada de las perspectivas de las personas con las cuales se interactúa.

El investigador que opta por la investigación cualitativa se interesa por su rol teniendo en cuenta que lo que percibe, lo que abstrae de la realidad y el significado que le otorga dependen de su formación previa, de sus expectativas teóricas, sus actitudes, creencias, intereses e ideales. El investigador también es sensible a los efectos que él mismo pueda causar en las personas con las cuales interactúa en los procesos investigativos.

En el enfoque cualitativo la realidad se asume con una lógica dialéctica, holística, sistémica e histórico-contextuada, donde la dialéctica plantea la posibilidad de

investigar lo contrario. Más que buscar el punto débil de lo dicho por el otro para aplastar su opinión, se pretende encontrar su verdadero valor y fuerza y hacer posible el encuentro entre semejantes y diferentes; para lograr este objetivo se usa el arte de preguntar, de entablar un verdadero diálogo con el otro, lo cual implica una actitud de apertura, de escucha y reconocimiento de los sujetos.

En la perspectiva holística, el todo y cada una de sus partes están estrechamente ligados mediante interacciones constantes. Comprender una realidad específica le implica al investigador descifrarla teniendo en cuenta las múltiples relaciones que se tejen entre sus componentes y las formas en que dichas relaciones se van configurando e implicando mutuamente para darle sentido. Estudiar la realidad con una perspectiva holística no sólo implica reconocer las relaciones en función del todo, también supone comprender el todo en un movimiento dialéctico que va de lo simple a lo complejo y de lo complejo a lo simple, pues el todo no se reduce a la sumatoria de sus partes.

En consecuencia, no existe una realidad única sino múltiples realidades interrelacionadas. Las personas, los escenarios, los grupos y las comunidades no se reducen a variables, ellos se consideran como un todo que se estudia en el contexto de su pasado, de las situaciones en las que se hallan y las relaciones que tejen en su cotidianidad.

Avanzar en procesos investigativos que involucren “*técnicas interactivas*” exige partir de la realidad de los sujetos y de su situación histórica concreta, de ahí que sea preciso hacer un reconocimiento crítico e histórico de los contextos socioculturales, económicos y políticos en los cuales las personas viven y han vivido. Este reconocimiento posibilita tener una comprensión reflexiva de lo que se genera en la práctica misma, de los procesos y experiencias, e igualmente propicia en los sujetos una toma de conciencia crítica en relación con las

situaciones, contextos, escenarios y ambientes en los que se encuentran, habitan, coexisten e interactúan.

3.3 Perspectivas metodológicas

3.3.1 Teoría fundada

A partir del desarrollo de las “*técnicas interactivas*” se genera una información que requiere ser organizada, categorizada y analizada con el propósito de identificar nuevas búsquedas e interrogantes en el proceso investigativo, por eso se retoma la teoría fundada como una metodología que le abre paso a la posibilidad de comprender el proceso investigativo y la forma como se avanza en la construcción del problema.

La teoría fundada es una manera de conceptualizar y reflexionar sobre los datos, con ella se construyen teorías, conceptos, hipótesis y proposiciones que parten de la información que se genera y se recoge en el proceso investigativo y no de supuestos *a priori*, de otras investigaciones o de marcos teóricos preexistentes. La teoría fundada se basa en la generación de datos y su análisis sistemático, de ahí que *“la teoría se desarrolla durante la investigación, y esto se realiza a través de una continua interpelación entre el análisis y la recogida de datos”*²⁹.

De acuerdo con la teoría fundada, la realidad social es una construcción inacabada, en movimiento y en reestructuración constante, por eso el interés de la teoría es explicar las variaciones de dicha realidad. En este sentido el desarrollo del proceso investigativo no es lineal sino flexible y abierto, implica una constante

²⁹ Strauss, A. y J. Corbin. “La metodología de la teoría fundada”. Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones, 2001 pp. 1-63.

búsqueda, generación, selección, organización y análisis de la información; relacionando temas, ejes y núcleos de análisis es posible profundizar en el proceso investigativo y descubrir nuevos horizontes que permitan reflexionar, decantar, construir y reconstruir la información.

En el proceso de teorización el investigador descubre categorías y establece relaciones entre ellas, se hace preguntas a partir de los hallazgos y utiliza la teoría para desarrollar o confirmar las explicaciones relativas al cómo y el por qué de los fenómenos. Las dos estrategias básicas para desarrollar teoría fundada son el “*método de comparación constante*”, que le permite al investigador codificar y analizar los datos en forma simultánea para desarrollar conceptos, y el “*muestreo teórico*”, mediante el cual el investigador selecciona nuevos casos a estudiar según el potencial que ellos tengan para ayudar a clarificar, replantear o ampliar los conceptos y teorías ya desarrollados³⁰.

La base teórica emerge en la interacción del investigador con los datos y con la información generada, y se sustenta en categorías que continuamente se contrastan con los datos y con los participantes en el estudio. Al comienzo las categorías son incipientes y están estrechamente relacionadas con la información que se genera, pero con el tiempo esas categorías iniciales se desarrollan, se conceptualizan y se transforman en teoría³¹. La información se organiza y categoriza a partir de la elaboración de diarios de campo, memos, relatorías, mapas conceptuales, matrices, notas ampliadas y consolidados temáticos; estos elementos facilitan la recolección de información, el registro, la sistematización y el análisis, identificar cambios, tendencias y núcleos temáticos.

³⁰ Rodríguez Gómez, Gregorio y otros. *Metodología de la investigación cualitativa*. España, Aljibe, 1996, pp. 48-49.

³¹ Jiménez Gómez, Luz Elena. Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones, 2000, pp. 3-4.

3.3.2 La etnografía

Tradicionalmente la etnografía se ha concebido como la ciencia que estudia, describe y clasifica las culturas o pueblos, pero en las “*técnicas interactivas*” se considera como algo más que una descripción, pues también incluye la comprensión e interpretación de los fenómenos desde una mirada histórica, holística e interactiva. En esta mirada se reconoce que la palabra y las acciones preceden a algo y están precedidas por algo que pueden ser otras palabras, otros hechos o formas alternativas de discursividad silenciosa, ya que en el discurso se evidencian las aprehensiones del mundo por el sujeto y también las formas de interacción en las que éstas se producen³².

La mirada etnográfica proporciona una imagen de la vida, del quehacer de los individuos y los grupos en sus escenarios específicos y contextualizados, entendiendo que contextualizar es ir más allá del escenario y del ambiente e incluye también la historia de las personas, sus costumbres y lenguajes.

Con la etnografía es posible observar la realidad para reflexionar sobre ella y comprenderla. A partir de la reflexión el investigador le asigna significaciones a lo que ve y escucha, a lo que se hace, y construye e interpreta la realidad sin anteponer su sistema de valores. El investigador trata de comprender el sentido de la acción humana en la misma perspectiva y visión de los sujetos que participan en los procesos investigativos, intenta “*ver lo que ellos ven, conocer lo que ellos conocen y pensar en la lógica de pensamiento de ellos, contextualizar la*

³² Luna, María Teresa. Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones, 2000, p. 15.

*información y analizar los patrones de comportamiento”*³³ para entender por qué las personas actúan tal como lo hacen y a qué significados obedecen.

La observación participante es una de las estrategias que aporta la etnografía, ella contribuye a que haya interacción entre el observador y los sujetos observados, permite intercambiar saberes y vivencias y establecer relaciones abiertas basadas en el reconocimiento, la escucha y el diálogo; mediante el uso de la observación participante, los sentidos del observador se abren a la presencia del otro y se recrean con él.

En la observación el investigador debe estar abierto a encontrarse con nuevas relaciones y estructuras, en un proceso de reflexión constante que le permite también identificar los cambios y las redefiniciones que los sujetos hacen de sus contextos; esto le implica al investigador problematizar y además ampliar su mirada para que no se limite a una rutina de observación. En este caso se opta por hacer una descripción densa para mostrar los detalles y principalmente las intenciones de los sujetos, se busca ir más allá de los hechos y prestarle atención a la red de relaciones que los contextos revelan, con el fin de develar las estructuras de significación que no son tan explícitas.

3.3.3 La investigación acción participativa (IAP)

En las *“técnicas interactivas”* se retoma la investigación acción participativa (IAP) como la posibilidad para generar en las personas, grupos y comunidades, una reflexión más profunda sobre su realidad social, a partir de la generación de conocimientos que guíen su práctica hacia la modificación de esa realidad. Este

³³ Galeano Marín, María Eumelia. “Estrategias de investigación social”. En: Informe final del Año Sabático. Medellín, Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Departamento de Sociología, 2001.

proceso permite ubicar el contexto histórico, económico, social y cultural, con el fin de acercarse al origen de las situaciones y fenómenos sociales para comprenderlos y explicarlos.

A los sujetos que participan en estudios investigativos que desarrollan “*técnicas interactivas*” y donde una de las perspectivas metodológicas es la IAP, se les invita a mantener un activo compromiso político con su medio social y su grupo, e igualmente a emprender prácticas colectivas y democráticas que fortalezcan la conformación de redes, vínculos, identidades y solidaridades, pues esto hace posible impulsar proyectos y propuestas para transformar lo social. Los participantes se encuentran en igualdad de condiciones y construyen relaciones abiertas y dinámicas mediante el diálogo y la comunicación creativa entre todos los que hacen parte de los procesos sociales.

Al retomar la IAP, las “*técnicas interactivas*” impulsan procesos de reflexión, generación y apropiación de conocimientos por parte de los sujetos en el estudio de investigación, siendo ésta una verdadera estrategia de promoción humana que redimensiona y valora el papel de la población en la actividad investigativa. En la IAP el investigador no controla ni acumula información y en cambio permite que los sujetos sociales sistematicen sus experiencias, reflexionen sobre ellas, profundicen y lleguen a síntesis hermenéuticas que los orienten en la elección de nuevos caminos para la acción y las prácticas sociales. La IAP exige desarrollar un proceso continuo de sistematización y profundización, ella es una forma de indagación autorreflexiva en la cual los sujetos descubren, promueven y potencian su capacidad transformadora, reconociendo que la realidad es una totalidad a la vez histórica, cambiante y compleja.

4. Técnicas interactivas para la investigación social cualitativa

4.1 ¿Qué son?

Tradicionalmente los diseños metodológicos de investigación han definido las técnicas como el conjunto de procedimientos y herramientas para recoger, validar y analizar información³⁴. Las técnicas se desarrollan según un tema específico y el objetivo concreto propuesto por la investigación, generalmente son implementadas por el investigador con el único fin de recoger datos útiles para el estudio y de esta manera la información se concibe por fuera del sujeto, se considera como una realidad ajena e independiente de él, como algo que se encuentra frente al investigador y es susceptible de ser recogido.

A diferencia de las técnicas que se usan tradicionalmente, se propone utilizar “*técnicas interactivas*” en los diseños metodológicos para la investigación social cualitativa. Estas técnicas son dispositivos que activan la expresión de las personas y facilitan el hacer ver, hacer hablar, hacer recuperar, hacer recrear y hacer analizar; son mecanismos que permiten visibilizar sentimientos, vivencias y formas de ser, creer, pensar, actuar, sentir y relacionar.

Cuando se usan “*técnicas interactivas*” la información es generada, consensuada y validada por los sujetos en la elaboración de textos, narraciones y relatos, en tramas de sentidos que se construyen intersubjetivamente. De esta forma se generan procesos interactivos que promueven el reconocimiento y el encuentro entre los sujetos, que propician la construcción colectiva del conocimiento, el diálogo de saberes, la reflexividad y la recuperación de la memoria colectiva, haciendo posible la objetivación, la construcción y reconstrucción de otros sentidos y comprensiones.

³⁴ *Ibíd.*, p. 25.

Las “*técnicas interactivas*” no son instrucciones o recetas que se pueden seguir mecánicamente, al contrario ellas requieren una fundamentación teórica y metodológica que permita dimensionar sus sentidos y finalidades, entendiendo que su aplicación es un tipo de práctica social intencionada. Los investigadores pueden diseñar un soporte teórico, metodológico y procedimental que les posibilite crear y recrear “*técnicas interactivas*” que estén de acuerdo con las características y condiciones del contexto, las necesidades de la población con la cual van a interactuar, el tiempo, el espacio y los recursos disponibles.

Aunque no son juegos, las “*técnicas interactivas*” retoman el juego como un componente sociocultural que promueve la integración del grupo, la empatía, la confianza, la diversión, la inventiva, el trabajo creador, la revitalización de la memoria, la conciencia de corporalidad, el movimiento, el reconocimiento de los otros como iguales, la libertad y la activación de la expresión; además, las técnicas permiten evidenciar la forma como los sujetos establecen acuerdos y consensos y reflexionar sobre ella.

4.2 ¿Por qué son técnicas interactivas?

La premisa de la cual se parte es que en la interacción social los seres humanos aprenden significados y símbolos que les permiten ejercer sus capacidades para conocer, relacionarse, crear y pensarse. Por este motivo los seres humanos pueden modificar las formas como realizan la interpretación y comprensión de sí mismos, de los otros y del medio, por eso son capaces de elegir posibles cursos de acción³⁵. La interacción es una práctica de encuentro que hace posible la construcción colectiva de conocimiento, el reconocimiento de sí mismo y del otro, es una práctica mediada por el lenguaje y las dinámicas corporales. Al hablar de

³⁵ Fundación Universitaria Luis Amigó, “Tramas de constitución...”, op. cit., p. 64.

encuentro se habla también de conflicto, diferencias y dificultades, es por eso que las “*técnicas interactivas*” no ignoran que hay relaciones de poder, de subordinación e invisibilización del otro.

Para que el conocimiento se construya colectivamente, el investigador que usa “*técnicas interactivas*” parte del saber y el acumulado cultural que tiene cada uno de los participantes, los reconoce como sujetos, como actores de cambio provistos de significaciones, de lenguaje, de un legado cultural y una historia, de un saber que se pone en escena en cada intercambio con el otro. Al reconocer los distintos saberes que confluyen en la interacción con los otros es posible construir a partir de la diferencia, lo cual significa que se construye por acuerdos y oposiciones entre los participantes, optando por núcleos problematizadores que potencian la construcción de conocimiento en la medida en que generan consenso y también disenso.

A partir del reconocimiento y la caracterización del sujeto como sujeto de conocimiento se identifican las situaciones que permiten construir conocimiento, sus cargas subjetivas, sus discursos y sus lenguajes. Además, es preciso identificar las contradicciones que emergen en el intercambio intersubjetivo y lo que hacen los sujetos para salir de ellas en cada momento, para potenciarlas y construir conocimiento a partir del sujeto mismo, de su cotidianidad, su saber y hacer.

En las “*técnicas interactivas*” se rescata la centralidad del sujeto y éste emerge como un ser capaz de construir conocimiento e interrogarse sobre la realidad que habita. El conocimiento se construye a partir de prácticas horizontales y democráticas que permiten la configuración de sujetos sociales activos, de sujetos que cuestionan sus realidades y las piensan con los otros; el resultado de todo esto es un intercambio continuo de sentidos y significados acerca del quehacer de

los sujetos en el mundo, de sus proyectos y de las formas como experimentan, construyen y transforman la realidad social.

En los términos descritos, los investigadores y los investigados se asumen y son asumidos por los otros como vinculados a un mismo proceso de construcción y transformación de lo social. El cambio, sin embargo, no se proyecta solamente en lo social, ante todo involucra al propio sujeto y le permite ubicarse en la realidad preguntándose por su contexto, siendo propositivo, planteándose retos y creando alternativas con los otros. Para apoyar este proceso de transformación se retoman los aportes que hacen el diálogo de saberes, la recuperación de la historia y la reflexividad.

- **Diálogo de saberes**

El diálogo es una dinámica social que sin ser ajena a luchas, tensiones, contradicciones y conflictos, posibilita el encuentro entre semejantes y diferentes y entre éstos y el mundo, es el encuentro entre seres humanos para desarrollar la tarea común de saber y actuar. El diálogo no presupone la uniformidad de los sujetos y más bien exige que sean diversos para que se puedan enriquecer recíprocamente con sus saberes, también requiere humildad, confianza y respeto hacia uno mismo y hacia los demás, reconociendo que nadie lo sabe o lo ignora todo³⁶.

El diálogo se fundamenta en la seguridad insegura, en la certeza incierta, enseña a reconocer a los otros como diferentes, a aprender de lo diferente y a respetarlo; de esta forma se hace posible el intercambio de discursos y de conversaciones

³⁶ Freire, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. Uruguay, Siglo XXI, 1999, p. 49.

críticas cargadas de realidad y posibilidades³⁷. Si el diálogo se considera como un encuentro en el cual se comparten las reflexiones y obras de los sujetos dirigidas a transformar y humanizar el mundo, no puede reducirse al acto de depositar ideas de un sujeto en otro, ni a un simple cambio de ideas; a partir de una acción crítica, reflexiva y conciente, los sujetos deben ser capaces de conversar y construir en forma colectiva conocimiento, propuestas y referentes para configurar proyectos comunes y mundos posibles.

Con las “*técnicas interactivas*” se pueden crear espacios para que los participantes puedan conversar libremente y tengan iguales condiciones y posibilidades para expresarse, intervenir, preguntar, responder, problematizar, argumentar, decidir y proponer; con el diálogo se pueden encontrar puntos de divergencia y convergencia frente a las ideas que se discuten, sin apelar a la exclusión de los interlocutores. Las “*técnicas interactivas*” buscan que los participantes se transformen y configuren mutuamente, se construyan y se piensen como sujetos capaces de conversar; estas técnicas buscan que la construcción del conocimiento se genere en forma reflexiva y colectiva, a partir del diálogo, de la escucha, del respeto a la palabra del otro y a su forma de ver y comprender la realidad.

- **Recuperación de la historia**

Reconstruir la historia les permite a los sujetos hacer conscientes las formas de acercarse a la construcción social de la realidad, definir el lugar donde se ubican para conocer, relacionar y actuar; de este modo los sujetos se apropian de sus

³⁷ Ghiso, Alfredo. “Perspectiva dialógica de la práctica educativa”. En: *Contexto Educativo*. Rio Grande do sul. Universidad Regional, número 59, 2000, pp. 42-53.

historias individuales y su posición en la dinámica social, y por ende de los distintos modos de acceder a los acumulados materiales y simbólicos.

Las “*técnicas interactivas*” permiten recuperar el significado de los hechos y la historia de los sujetos y las prácticas sociales, en un esfuerzo por comprender las experiencias que están detrás de los actos y las interacciones sociales. Esto exige ubicar a los sujetos en un contexto histórico y dinámico, en una temporalidad y una espacialidad que sugieren pensar e interrogar las trayectorias del pasado, el presente y el futuro; identificar el contexto lleva a los sujetos a reconocerse como seres históricos en un ayer, a definir quiénes son hoy y lo que significa ahora eso que ya pasó. Recuperar la historia permite potenciar la memoria, la conciencia histórica y la identidad, y esto conduce a la articulación de sentidos, a la cohesión, la construcción de redes y vínculos y la proyección social.

- **Reflexividad**

La reflexividad les permite a los sujetos construir un conocimiento más profundo de su realidad individual y social, comprenderla y ubicarse en ella para orientar las acciones hacia su transformación, para plantear y replantear formas de relacionarse, de deconstruir y resignificar vivencias, saberes y sentidos. Los sujetos deben ser conscientes del lugar en el cual se ubican para comprender su realidad, de los sentidos que le otorgan a las situaciones y de las nuevas significaciones que van adquiriendo en su proceso vital.

4.3 Componentes

Para diseñar y desarrollar “*técnicas interactivas*” se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

4.3.1 El contexto

Considerar el contexto le implica al investigador partir del reconocimiento de los factores situacionales, históricos, sociales, políticos y culturales de los sujetos, los cuales se expresan en todos los aspectos que conforman sus vidas y sus dinámicas sociales.

El contexto tiene aspectos permanentes, como la historia presente, la estructura de la sociedad, las condiciones socioeconómicas, los componentes étnicos, las costumbres, los mitos y las creencias; otros elementos son circunstanciales, como los períodos de crisis, las modas y las coyunturas políticas o económicas. La lectura del contexto le permite al investigador situarse en la realidad de los sujetos que participan en el proceso investigativo y diseñar estrategias acordes con sus condiciones, dinámicas y referentes.

4.3.2 El entorno

Las características geográficas, climáticas y ecobiológicas le dan forma a la relación que los sujetos tienen con su entorno, inciden en sus prácticas e interacciones, los permean en forma particular y les brindan posibilidades y limitaciones para configurar sus relaciones con los otros y con el medio social. Conocer el entorno y reflexionar sobre él permite adaptar las “*técnicas interactivas*” a las condiciones del medio en el cual se realizan.

4.3.3 La población

Es importante conocer las características de los sujetos con quienes se va a interactuar –saber su edad, género, nivel socioeducativo e intereses–, para que

haya espacios donde se tomen en cuenta sus necesidades y experiencias específicas. Esto permite diseñar las “*técnicas interactivas*” de acuerdo con la diversidad y heterogeneidad de las personas, culturas, historias y niveles de desarrollo alcanzado por los sujetos.

4.3.4 El investigador

El investigador se reconoce como sujeto y agente social que interactúa y es parte de la experiencia investigativa, puesto que establece una relación en términos de construcción de conocimiento y de reconocimiento de los otros como sujetos. Dimensionar al investigador en esta perspectiva conduce a reflexionar sobre quiénes son los que investigan –preguntarse por sus identidades sociales y culturales y por la manera como llevan a cabo su quehacer investigativo–, qué relaciones establecen, cuáles son sus filiaciones institucionales, cómo toman decisiones, cuáles son sus estrategias comunicativas, qué alianzas y distancias sociales establecen y cuáles son sus intenciones en el momento de elegir las herramientas y métodos de investigación³⁸.

Para desempeñar su rol, el investigador realiza varias acciones:

- * Observa sistemáticamente todo lo que acontece en su entorno durante el desarrollo de las “*técnicas interactivas*”.
- * Registra la información que se genera durante el proceso y en el desarrollo de las “*técnicas interactivas*”, de tal forma que sea posible volver sobre ella para identificar recurrencias y diferencias, establecer categorías de análisis y preguntas que orienten el accionar investigativo y posteriores búsquedas.

³⁸ Riaño Alcalá, Pilar. Los investigadores de cultura urbana; metodologías, reflexividad y la interacción investigativa. Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, 1997, p. 6.

- * Escucha y lee lo que ven los participantes como su realidad social, determina por qué actúan tal como lo hacen y a qué significados obedecen.
- * Interpreta los discursos y textos que salen de los sujetos y la manera como ellos construyen e interpretan su estar en el mundo.
- * Hace un ejercicio de comparación y escritura permanente que le permita relacionar, crear y recrear acontecimientos, vivencias y textos.
- * Es un traductor cultural, interpreta y comprende lo que observa, le asigna significaciones a lo que ve, oye y se hace.

4.3.5 Materiales

En las “*técnicas interactivas*” es recomendable contar con diversos materiales didácticos como vinilos, plastilina, aerosoles, cartón, colores, marcadores, papeles de distintos colores y texturas, de tal manera que se promuevan e incentiven en los sujetos la imaginación, la innovación y la expresión creativa de sentimientos, vivencias, percepciones, situaciones, lugares, símbolos, maneras de comprender, sentir y ver la realidad.

4.3.6 Ambientación

Se debe crear un ambiente de confianza y empatía que les permita a los participantes conocerse e integrarse y para lograrlo se pueden usar juegos, lecturas, canciones, reflexiones y otras ayudas. En la ambientación influyen la presentación del tema y los objetivos, la forma como se desarrolle el encuentro, la socialización de las expectativas, la integración y los acuerdos a los que lleguen los participantes; también se tienen en cuenta algunos factores como las emociones y los espacios.

Las emociones son importantes para el desarrollo de los procesos investigativos interactivos, ya que si cambia el ámbito de la emoción también cambian el modo de expresión y la comunicación entre las personas, y viceversa. El espacio es un componente que facilita u obstaculiza la conversación, los procesos de agrupación, el contacto, el enlace y el conocimiento; si cambian los espacios también lo hacen las relaciones y las maneras como se configuran los vínculos.

4.3.7 Las preguntas

Las preguntas que formula el investigador son pautas para incentivar la reflexión, con ellas se delinea el camino a seguir y se enfatizan los aspectos que se deben profundizar. Las preguntas son un elemento clave en el desarrollo de las “*técnicas interactivas*” porque marcan el paso y ayudan a avanzar en la construcción del conocimiento, es importante que las preguntas sean claras, precisas, y que usen palabras adecuadas según la población, el contexto y el tema que se va a trabajar³⁹.

4.4 Diseño de las técnicas interactivas

4.4.1 Nombre de la técnica

El nombre remite a una imagen o representación simbólica de la técnica y permite hacerse una idea de los resultados que se esperan al finalizar su desarrollo.

4.4.2 Objetivo

Es el sentido y la finalidad que tiene una técnica en relación con el estudio

³⁹ Mejía y Awad, op. cit., p. 188.

investigativo.

4.4.3 Características

En este componente se toman en cuenta los conceptos básicos de cada una de las “*técnicas interactivas*”, sus características y lo que permiten hacer.

4.4.4 Desarrollo de las técnicas interactivas

La etnografía, la teoría fundada y la investigación acción participativa (IAP) –como perspectivas metodológicas para desarrollar las “*técnicas interactivas*”–, permiten construir un ciclo que incluye la descripción, expresión, interpretación y reflexión de los sujetos sobre las realidades que habitan. Este ciclo hace posible el reconocimiento de los sujetos y la construcción colectiva de conocimiento sobre la realidad social, lo cual se hace a partir de la toma de conciencia de la especificidad y la complejidad de los acontecimientos que se presentan y de las diferentes lecturas y problematizaciones que los sujetos hacen de ella. Los momentos del ciclo son los siguientes:

- **Descripción:** los sujetos elaboran descripciones sobre su vida cotidiana y expresan el universo de códigos y representaciones que constituyen su realidad, esto lo hacen a partir de sus propias vivencias y experiencias, objetivando el mundo tal como lo viven y lo experimentan cotidianamente en su entorno sociocultural; “*la dimensión descriptiva proporciona información sobre los sujetos, sus prácticas, sus relaciones cotidianas, percepciones, textos e historias*”⁴⁰.

⁴⁰ Fundación Universitaria Luis Amigó, “Tramas de constitución...”, op. cit.

*“se trata de ir reconstruyendo la realidad que se tiene delante, qué elementos la configuran, qué llama la atención, qué permanece más oculto, con qué recursos se cuenta [...] cuáles son las carencias y problemas de esa realidad”*⁴¹

Los participantes, en forma individual y colectiva, reconocen, descifran y describen sus modos de sentir, pensar, actuar, imaginar y creer, y los relacionan con otros sujetos, escenarios, eventos y dinámicas sociales. Los resultados de las descripciones se representan en forma gráfica, verbal, textual y dramática.

- **Expresión:** los participantes conversan acerca de sus elaboraciones y ponen en común los trabajos individuales en los que describen sus experiencias, cotidianidades, conocimientos, miedos y creencias; en este diálogo los sujetos reconocen su situación, se hacen conscientes de ella y de la situación de los demás. *“se trata de dar un paso más sobre la descripción. Ya no es cuestión de saber lo que hay, sino saber lo que se piensa sobre lo que hay. Esto es, conocer el valor y las posibilidades que las personas otorgan a su realidad”*.⁴²

A medida que transcurre el proceso interactivo aparecen recurrencias y diferencias en torno a las formas de ver el mundo y situarse en él; esto conduce a identificar y descifrar modos de sentir, pensar e interactuar de los sujetos en los diferentes contextos, eventos y dinámicas, así como puntos de encuentro y desencuentro, tensiones, conflictividades y vincularidades. Este proceso se desarrolla mediante la formulación de preguntas que faciliten una lectura interpretativa de los hechos a partir de la argumentación y los discursos expresados por los participantes.

⁴¹ Cembranos, Fernando y Montesinos, David. La animación sociocultural: una propuesta metodológica. Madrid, Popular, 1999, p. 35

⁴² *Ibíd.*, p. 42.

- **Interpretación:** para llegar a comprender y explicar el sentido de lo que expresan los miembros del grupo se hace una lectura comprensiva y problematizadora desde sentidos personales, históricos y culturales⁴³. Se busca ubicar, explicar y recuperar los saberes y las experiencias que están detrás de lo que han plasmado y manifestado los participantes; para eso se establecen relaciones que lleven a otros sentidos, teniendo en cuenta que los signos, los símbolos, los códigos y los lenguajes ubican a los sujetos en una temporalidad que corresponde a movimientos históricos y a costumbres culturales que los llevan a emprender tránsitos hacia realidades latentes y profundas. En esta dimensión, los participantes construyen y deconstruyen nuevos relatos, discursos y situaciones que se relacionan con las experiencias y vivencias de los otros.
- **Reflexión:** durante el desarrollo de las “*técnicas interactivas*” los participantes reflexionan sobre la vivencia individual y colectiva, analizan la forma como se dio la comunicación, la capacidad de escucha y la comprensión del tema, las dificultades que se presentaron, los aspectos que facilitaron o no la participación y la expresión y describen cómo se sintió cada participante.

En este momento se requiere que el investigador tenga la competencia suficiente para orientar a los participantes con preguntas que propicien la reflexión sobre su propia vivencia, que sirvan para señalar los detalles y las intenciones significativas que están implícitas en las acciones, los discursos y las elaboraciones que se ponen en escena en el desarrollo de la técnica.

⁴³ *Ibíd.*, p. 103.

- **Evaluación:** la evaluación es un factor permanente de análisis del desarrollo de las “*técnicas interactivas*” y se lleva a cabo en dos sentidos: en lo que se refiere a la propuesta metodológica como tal y en lo relativo al rol del investigador. En el primer caso se evalúan la ambientación, la dinámica grupal, el ambiente que se propició, el desarrollo del procedimiento, los materiales utilizados, la participación y comportamiento del grupo y la pertinencia de la técnica para el desarrollo de la temática investigada; en el caso del investigador se evalúa la relación que estableció con los sujetos participantes y su incidencia en el desarrollo de la técnica.

El proceso evaluativo permite reconocer las posibilidades y limitaciones de las técnicas en cuanto a la activación o no de la expresión, al diálogo, al intercambio y a la puesta en común de saberes y sentidos; así mismo facilita realizar una lectura permanente de las dinámicas grupales para identificar conflictos y tensiones, para plantear y replantear colectivamente cambios en lo metodológico y para delinear nuevas rutas de focalización y búsqueda de información.

4.4.5 Sistematización y análisis de la información

En las sesiones de trabajo se hace observación etnográfica porque ellas “*son un lugar de atención empírica, intelectual y social, es decir, son consideradas como hechos sociales y empíricos que pueden ser observables*”⁴⁴. Para informar sobre los hechos observados se requiere que los investigadores, mediante la sistematización –como proceso que acompaña a las “*técnicas interactivas*”–, organicen, sistematicen, triangulen y consoliden la información que se ha

⁴⁴ Riaño Alcalá, op. cit., p. 82.

obtenido; esto se hace utilizando diarios de campo, notas ampliadas y consolidados temáticos.

Durante la sistematización emergen preguntas, supuestos, relaciones, tensiones, dificultades y tendencias que explicitan los puntos enfatizar en próximas búsquedas y además se va depurando la información al identificar pistas, hallazgos y categorías de análisis.

4.4.6 Criterios de validación de la información⁴⁵

Las “*técnicas interactivas*” incluyen criterios de validación que están presentes en todas las fases –desde el diseño del proyecto hasta el desarrollo del proceso investigativo–, los cuales alertan al investigador y le permiten garantizar la fiabilidad, la consistencia, la coherencia, la pertinencia y la rigurosidad del estudio investigativo. Algunos criterios son:

- **Representatividad:** se deben evitar las generalizaciones que parten de situaciones singulares y contrastar la información, pues si no está suficientemente respaldada es mejor prescindir de ella.
- **Efectos del investigador:** quien investiga debe preguntarse durante todo el proceso qué efectos está generando como investigador y si es del caso replantear sus formas de interactuar con los otros.
- **Triangulación:** la consistencia de los hallazgos se evalúa comparando resultados cualitativos y cuantitativos o resultados de varias observaciones,

⁴⁵ Morales, Santiago y Andrea Quiroz. Criterios de validez en la investigación cualitativa. Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones, 2001, pp. 1-3.

contrastando la información obtenida mediante estrategias diferentes o que proviene de diferentes informantes, la información proporcionada por distintas fuentes teóricas, la que producen los integrantes del equipo de investigación y la que proviene de una contrastación disciplinar.

- **Ponderar la evidencia:** la calidad de la información se sopesa teniendo en cuenta los informantes que la proveen y las circunstancias en las que se produce, confrontando los datos de fuentes primarias que coinciden con los que surgen de observaciones directas y haciendo observaciones que permitan profundizar; además, se debe completar o rechazar información si es preciso y al mismo tiempo estar atentos a los imprevistos.
- **Revisar casos marginales:** es importante estar alerta frente a la información que es atípica en relación con el foco de la investigación, ya que puede ampliar o desviar el proceso; es pertinente observar la representatividad o la frecuencia con que aparece esta información en los actores y los escenarios donde se investiga.
- **Replicar hallazgos:** se debe estudiar y retomar la información de diversas fuentes para contrastar la pertinencia de los datos.
- **Contrastar explicaciones:** es recomendable buscar temas alternativos y explicaciones a la información derivada del análisis inicial, pues con esto se saturan las categorías de análisis de información teórica y experiencial y es posible contrastar los datos permanentemente.

- **Reacciones de los sujetos que participan en el estudio:** este punto se refiere a la devolución, evaluación y retroalimentación parcial y final de los datos que generan los sujetos en el proceso investigativo.
- **Juicio crítico de los compañeros:** a los otros integrantes del equipo de investigación y expertos se les hacen exposiciones frecuentes de los avances teóricos y experienciales sistematizados, con el fin de recrear los textos e iniciar nuevas búsquedas o definir puntos a profundizar.
- **Materiales de soporte de información:** se recopilan y organizan los diversos productos del desarrollo de las “*técnicas interactivas*” donde queda consignada la información de los participantes y la evidencia del trabajo realizado, algunos insumos pueden ser fotografías, dibujos, cintas de video y murales.
- **Corroborar o establecer coherencia estructural:** los datos que se generan en cada una de las “*técnicas interactivas*” deben ser corroborados con la información producida en desarrollo de otras técnicas, con el fin de vislumbrar la coherencia y advertir contradicciones, o ver si hay algo que sea necesario profundizar o refutar.
- **Establecer adecuación referencial:** es ver si las “*técnicas interactivas*” que se desarrollan son coherentes con el objetivo de la investigación y si pueden recrearse para aplicarlas en otros contextos.

4.5 Clasificación de las técnicas interactivas

La clasificación de las “*técnicas interactivas*” que se propone toma en cuenta los momentos y las intencionalidades que se pueden presentar en un proceso

investigativo orientado por una lógica cualitativa. Esta clasificación se sustenta en los planteamientos teóricos y metodológicos que se desarrollan en el presente texto y no es estática, al contrario se puede recrear según la particularidad de cada proceso.

4.5.1 Descriptivas

Son las técnicas que a partir del dibujo, la pintura, la escritura, el retrato o la fotografía, les permiten a los sujetos plasmar y narrar hechos, situaciones, momentos y ambientes, e informar sobre los componentes y características de su realidad y sobre las percepciones y comprensiones que tienen de ella; al utilizar técnicas descriptivas se busca que las personas expresen el mundo, tal como lo viven y lo experimentan cotidianamente. El lenguaje como texto social permite la expresión y el desciframiento de modos de sentir, pensar, actuar y relacionar.

Las técnicas descriptivas tienen tres niveles de comprensión: inicialmente se pregunta por el “*qué*”, es decir qué ven, qué piensan, qué sienten, qué hacen, qué ocurrió; el segundo interrogante alude a la explicación o comprensión de lo que ya se “*reportó*”, a las causas, las relaciones y el “*por qué*”, y el tercer nivel se ocupa del “*cómo*”, cómo sienten lo expresado, cómo lo viven, cómo lo interpretan. Estas técnicas posibilitan indagar, producir información y recrear mentalmente los procesos en los que se encuentran inmersos los sujetos y además permiten mostrar y explicar los componentes que existen en sus realidades.

4.5.2 Histórico-narrativas

Las técnicas histórico-narrativas tienen el interés de rescatar la experiencia de los sujetos y recuperar hechos y procesos del pasado que cobran vida en el presente e inciden en el futuro. Con estas técnicas se busca interpretar y comprender las

vivencias teniendo en cuenta el contexto en el cual se desarrollaron, se pretende que los sujetos construyan sus propias narrativas y representaciones y que puedan potenciar *“la memoria colectiva que se alimenta y pervive en las tradiciones orales, lúdicas y estéticas, los recuerdos individuales, en los archivos de baúl, en el territorio, en los objetos, en las fotografías y en el propio cuerpo; [la memoria] se activa y actualiza en las bregas de la vida cotidiana”*⁴⁶.

Con las técnicas histórico-narrativas se pueden evocar momentos significativos y recuperar la memoria individual y colectiva para interpretar y comprender lo que se dio, para descubrir articulaciones, relaciones y sentidos.

4.5.3 Analíticas

Las técnicas analíticas llevan a los sujetos a reflexionar acerca de sus propias vidas, los problemas sociales y la realidad social que habitan; esto se logra estableciendo relaciones y cruces entre aspectos que son evidentes y haciendo tránsitos y comparaciones que induzcan a comprender situaciones reales de la sociedad y la vida misma. Las técnicas facilitan la comprensión y explicación de los sentidos que están ocultos detrás de la cotidianidad de las acciones e interacciones de los sujetos con su entorno y permiten descubrir las causas que motivan a los actores de una realidad a interactuar en ella, a habitarla y a configurarla de una manera determinada.

Con el uso de estas técnicas se busca que los sujetos se acerquen a su realidad y hagan un análisis más profundo y dinámico de ella al encontrar conexiones y contradicciones entre los diferentes aspectos que la componen. El análisis parte

⁴⁶ Torres Carrillo, Alfonso. “Pasados hegemónicos, memorias colectivas e historias subalternas”. En: *Reflexividad en procesos de investigación social*. V Encuentro Nacional de Investigadores (Medellín, 2001). Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, 2001, pp. 1-19

de lo que se expresa en el desarrollo de la técnica misma, buscando que el sujeto ponga en común formas de pensar, sentir y creer, y que relacione lo que ha experimentado en el ejercicio con su propia vivencia.

4.5.4 Expresivas

Estas técnicas les permiten a los sujetos manifestar sus sentimientos y pensamientos y para ello se valen de expresiones gestuales, orales, escritas, musicales y plásticas, *“en ellas las personas elaboran relatos sobre el mundo de la vida y ponen a prueba signos y símbolos que permiten el acercamiento comprensivo y la expresión de sus formas de constituirse como sujetos sociales”*

⁴⁷.

4.6 Matriz para clasificar las técnicas interactivas

Esta matriz sirve como guía para orientar en la elección, diseño y puesta en marcha de alguna de las *“técnicas interactivas”*. Es importante aclarar que cada técnica se puede ubicar en más de una categoría, aunque por sus características haga énfasis en alguna de ellas.

Técnicas	Categorías			
	Descriptivas	Histórico-narrativas	Analíticas	Expresivas
Colcha de retazos	X			X
Mural de situaciones	X			X
Fotolenguaje		X		

⁴⁷ Fundación Universitaria Luis Amigó, “Tramas de constitución...”, op. cit., p. 71.

Cartografía	X			
Siluetas	X			X
Árbol de problemas			X	
El juicio			X	X
Cartografía corporal	X			
Fotohistoria		X		
Sociodrama			X	X
Retablo		X		
Taller			X	

4.7 Descripción de las técnicas interactivas

Las “*técnicas interactivas*” que se presentan a continuación son algunas de las que se desarrollaron en el estudio “*Tramas de constitución y deconstitución de sujetos en espacios sociales escolares*”:

4.7.1 Colcha de retazos

- **Objetivo**

Poner en evidencia sentimientos, expresiones y vivencias de los sujetos en relación con sus prácticas y maneras de interactuar con la realidad social.

- **Características**

La “*colcha de retazos*” busca descubrir representaciones de los sujetos en las que ellos reconozcan y exterioricen sus sensaciones, experiencias, sentimientos, intenciones y expectativas frente a su vida cotidiana, de modo que se manifiesten

los aspectos más significativos para las personas. La técnica permite descubrir distintas formas como los sujetos se apropian de su cotidianidad y su realidad, formas que son divergentes entre sujeto y sujeto pero que en la interacción con el otro conforman un texto común. La “*colcha de retazos*” muestra las emociones, procesos, cambios y percepciones de los sujetos frente a diversas situaciones y momentos.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Para iniciar se hace una elaboración individual, que consiste en que cada participante utilice un cuadrado de papel para construir su percepción del tema que se va a trabajar. Es importante colocar a disposición de los participantes la mayor cantidad posible de materiales que les faciliten desplegar su imaginación y creatividad.

Cuando todas las personas hayan finalizado su elaboración individual –su retazo– la colocan sobre un pliego de papel (que ojalá sea resistente), de modo que las partes formen una “*colcha de retazos*”. Esto se hace para que los participantes puedan visualizar el trabajo de sus compañeros y el producto de todos los retazos unidos.

Expresión

En el segundo momento se hace la socialización grupal y los participantes expresan sus percepciones y opiniones sobre lo que observan en la “*colcha de retazos*”. Las personas no están obligadas a participar, pero es importante lograr

que cada una comparta con el resto del grupo aquello que quiso expresar en su retazo; el facilitador debe poner en juego las estrategias que sean necesarias para crear un ambiente propicio, donde los participantes se sientan a gusto hablando ante sus compañeros sobre su propia elaboración.

Interpretación

Es pertinente formular preguntas que propicien la reflexión y el debate entre los participantes y que sirvan como puntos de apoyo para centrar la información que se necesita para el proceso investigativo. Se pueden usar preguntas como éstas: ¿Qué se observa? ¿Qué relaciones se pueden establecer entre los retazos? ¿Qué sensaciones produce lo expresado? ¿Cuáles son los aspectos más relevantes de la vida cotidiana de los sujetos que expresa la colcha de retazos?

Reflexión

Una vez socializada la actividad individual, se busca que los participantes concluyan, sintetizen y elaboren construcciones colectivas sobre el tema abordado. En este momento es necesario que intervenga el facilitador-investigador, él tematiza los aportes de los participantes, saca conclusiones concretas y las devuelve para validarlas, guía el debate hacia el tema de trabajo para no perder la ilación conversacional y hace preguntas de cierre para aclarar las percepciones y conceptos que se derivan de la sesión. Este momento es el que permite reflexionar sobre el sentido de lo expresado en la “*colcha de retazos*” y descubrir tensiones, miedos, logros, metas comunes, vivencias significativas, situaciones a superar, replantear, deconstruir y resignificar.

4.7.2 Mural de situaciones

- **Objetivo**

Identificar situaciones, espacios, actores, tiempos, objetos y símbolos que representan lo que sucede en la cotidianidad de los sujetos, los grupos, las comunidades y los procesos sociales.

- **Características**

El mural posibilita describir situaciones, develar sus causas y poner en evidencia procesos en los cuales los sujetos y los grupos han estado o están involucrados; es una técnica que permite expresar ritmos de vida y temporalidades.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Antes de iniciar la sesión, el facilitador fija en un lugar visible para todos –una pared, un tablero, etc.– un pedazo grande de papel limpio y resistente sobre el cual se va a construir luego el “*mural de situaciones*”.

Inicialmente cada participante plasma en un pedazo de papel su percepción del tema propuesto para trabajar, valiéndose de dibujos, gráficos y textos. Luego se procede a dividir el grupo de trabajo en subgrupos y en cada uno de éstos los integrantes comparten sus elaboraciones individuales para construir un boceto común, fruto de la negociación colectiva. Los bocetos se elaboran con materiales que potencien la creatividad de los participantes.

Posteriormente cada subgrupo elige un espacio del papel para colocar su boceto colectivo y de esta manera se construye el mural.

Expresión

Cuando todos los subgrupos hayan colocado sus bocetos en el mural, se realiza una plenaria para compartir los productos logrados y expresarse acerca de ellos. Es importante que todas las personas tengan al alcance de su vista la totalidad del “*mural de situaciones*”, que puedan observar las elaboraciones propias y las de sus compañeros.

Interpretación

El grupo es el intérprete de lo que se ha puesto en el mural y el que objetiva las situaciones y manifestaciones con las cuales los participantes expresan socialmente sus vivencias, de este modo comprende y hace conscientes marcas que permanecen, hechos y sucesos plasmados por otros.

Para activar la reflexión y el debate sobre lo expresado en el mural, es necesario hacer preguntas como éstas: ¿Qué se ve? ¿Cómo se distribuyen en el espacio elementos como dentro–fuera, grande-pequeño, personas-objetos-animales, relaciones-tensiones y vínculos-conflictos? ¿Qué percepciones se tienen de lo que se observa? ¿Qué le falta al mural? ¿Qué les gustaría agregar? ¿Qué expresa el mural y por qué?

Reflexión

Este es un momento de síntesis en el cual los participantes sacan conclusiones a partir de la reflexión sobre el tema abordado, se busca que encuentren las formas

como se nombran y se relatan los hechos, las percepciones que tienen de ellos y las maneras como los sujetos los comprenden y los relacionan. Con la reflexión se pretende encontrar los significados y sentidos que los sujetos le otorgan a su realidad social.

4.7.3 Fotolenguaje

- **Objetivo**

Se busca evocar los espacios en los que transcurren los procesos para contextualizar situaciones y experiencias de los sujetos relacionadas con los usos del espacio, con los actores, las reglas y las temporalidades.

- **Características**

La fotografía facilita recuperar la memoria, evocar recuerdos, momentos y espacios significativos. El *“fotolenguaje”* hace posible textualizar el significado que tienen los espacios donde transcurre la cotidianidad de los sujetos, sus experiencias y vivencias, pero involucra también lo discursivo con el propósito de poner a circular en el grupo la forma como cada participante conoce, reconoce y se apropia de los espacios y aprehende su realidad.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Para comenzar la sesión se divide el grupo de trabajo en subgrupos y a cada uno de ellos se le entregan diferentes fotografías de lugares, espacios o escenarios

que sean comunes a los participantes; los subgrupos se ubican de modo que todas las fotografías circulen entre de ellos en forma de carrusel. Luego se procede a observar con detenimiento cada fotografía y a identificar los elementos de acuerdo con una guía de preguntas que se entrega previamente y cuyo contenido depende de la información que sea necesario recoger para el proceso investigativo. El facilitador le pide a los subgrupos que roten las fotografías para que todos escriban y discutan sobre cada una.

Expresión

Los participantes dialogan y negocian a partir de las preguntas que se formulan en la guía y establecen consensos a propósito de las percepciones que cada uno tiene de las fotografías, por eso es importante que todos escuchen y participen activamente. Algunas preguntas que se pueden formular son: ¿Qué lugar es? ¿A quiénes les gusta utilizar este lugar? ¿Qué actividades se desarrollan allí? ¿Qué tipo de encuentros se dan en este lugar? ¿Qué clase de problemas se presentan allí? ¿Qué reglas existen para estar en este lugar? ¿En qué momentos y en qué tiempos es permitido estar en este lugar?

Interpretación

La interpretación se da a la par con la expresión y a partir de ella se descubren los sentidos, los significados y comprensiones que los sujetos tienen de los espacios, las relaciones que establecen con ellos, los aspectos que son evidentes y los que se invisibilizan.

Reflexión

Cuando los subgrupos ya han resuelto la guía de preguntas, los integrantes

comparten las nuevas percepciones y comprensiones sobre los espacios cotidianos y los significados que tienen para ellos. En este momento se expresa el sentido de lo que se ha realizado, se reconocen los espacios que se habitan, las diferentes prácticas, formas de expresión y maneras de interactuar en ellos y con ellos.

4.7.4 Cartografías⁴⁸

- **Objetivo**

Por medio de la observación de los mapas que cada sujeto traza a lo largo de su diario vivir –en donde expresa sus mundos con claves que hacen comprensible el universo que conoce y cómo lo conoce–, se busca identificar lugares que se hallan más allá de lo conocido, que están en mundos intra e intersubjetivos, es decir, espacios habitados, deshabitados y transitados, espacios de sueños y de deseos.

- **Características**

Las “*cartografías*” son dibujos de lo que significa para las personas el espacio y el tiempo en los que habitan, en los mapas aparecen elementos que son importantes para los sujetos y por medio de ellos expresan los intereses y familiaridades que tienen con su entorno. Como toda forma de escritura y textualización, los mapas no son neutrales, ellos expresan un desde dónde y para qué se mira y es por eso que manifiestan claramente las jerarquizaciones, homogenizaciones,

⁴⁸ Ghiso, Alfredo. Fichas para el curso Técnicas de Investigación que se dicta en la Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Departamento de Trabajo Social. Documento de trabajo. Medellín, octubre de 2000.

visibilizaciones e invisibilizaciones en las que se evidencian o esconden concepciones de la realidad social. Los mapas permiten hacer lo siguiente:

- * Reconocer y expresar el lugar donde viven los grupos, sus paisajes, sus costumbres, sus miedos internos y su música; las personas se identifican con los elementos que representan en su vida cotidiana.
- * Ampliar la vista sobre una realidad.
- * Cambiar los parámetros con los que el sujeto visualiza la realidad y la expresa.
- * Recrear puntos de vínculo.
- * Delimitar regiones.
- * El desplazamiento virtual por un territorio (desplazamiento espaciotemporal).
- * Posicionar, jerarquizar y poner en escena.
- * Especificar coordenadas, nexos, relaciones.
- * Detectar y establecer unidades.
- * Crear mapas con puntos de referencia de acuerdo con el interés de las personas.
- * Localizar y visualizar elementos, objetos o relaciones seleccionados.
- * Reducir el foco de atención sobre determinados aspectos a observar.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

El grupo de trabajo se divide en subgrupos y cada uno de ellos realiza en un pliego de papel un mapa donde se refieran las necesidades del tema que se va tratar. Se entabla un debate sobre el contenido del mapa, los integrantes dialogan mientras trabajan y confrontan sus opiniones, fijan acuerdos y la forma como les van a presentar el producto a los compañeros. Es importante que en el mapa

queden plasmadas las percepciones de cada uno de los integrantes del subgrupo y que todos se involucren en su elaboración.

Expresión

Una vez terminados los mapas, se fijan en un lugar visible para que todos los participantes puedan reconocer la expresión gráfica propia y la de los demás. Luego las personas observan detalladamente y escuchan lo que se plantea en cada una de las cartografías y pueden tomar nota si lo desean.

Interpretación

En el debate se generan las siguientes preguntas: ¿Qué se observa? ¿Cómo se distribuyen los elementos que aparecen en las cartografías? ¿Qué no se presenta? ¿Qué queda afuera? ¿Qué expresa la cartografía? ¿Desde dónde se expresa?

Reflexión

Permite obtener una descripción general y una mirada panorámica de lo que expresan los participantes. Esto facilita comprender la realidad del otro, su mundo y el mundo propio, al mismo tiempo que se hacen conscientes maneras de pensar, interactuar y sentir el ambiente y el espacio que habitamos.

4.7.5 Fotohistoria

- **Objetivo**

Narrar, a partir de fotografías o álbumes de fotos, tiempos, espacios, situaciones y vivencias de la vida cotidiana de sujetos, grupos y comunidades.

- **Características**

Como plantea Armando Silva⁴⁹, las fotografías producen una imagen que se muestra después en una especie de diálogo aplazado con las personas que la narran; la acción misma del relato corresponde a su condición propiamente verbal y literaria. La fotografía no tiene significado en sí misma, su sentido es exterior a ella y está esencialmente determinado por su relación afectiva con su objeto (lo que muestra) y con su situación de enunciación (con el que mira).

Misteriosa sin duda, la fotografía no muestra un objeto o una persona sino su huella, su índice, y en un intento por captar lo real incita a traspasar las evidencias, a romper el marco de lo obvio para conseguir lo que está detrás. Las fotos permiten identificar qué muestran, qué ocultan y cómo configuran eso que muestran u ocultan, son un tesoro (de cultura) visual que hay que descubrir y revelar.

La fotografía es memoria y por ende facilita la recuperación de la memoria al evocar recuerdos, momentos y hechos significativos; de esta forma, las fotografías se relacionan con modos de la vida profunda, con imaginarios, con las maneras como los seres humanos conciben la vida. Las fotos son recuerdos, impresiones de la vida, momentos que se quieren preservar; representan un viaje arqueológico a otros tiempos, un recorrido por las huellas de cómo un sujeto se ha vuelto otro para los demás y cómo él mismo ha deseado ser visto.

⁴⁹ Silva, Armando. *Álbum de familia: la imagen de nosotros mismos*. Bogotá, Norma, 1998.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Antes de la sesión en que se va a desarrollar la técnica, se les solicita a las personas que para ese día lleven algunas fotografías que consideren representativas de su vida. Ya en el encuentro se conforman subgrupos y se colocan las fotografías de cada subgrupo sobre un pliego de papel; los participantes describen lo que ven en las fotos de sus compañeros y luego cada uno describe y narra sus propias fotografías. De esta manera se pueden identificar espacios, objetos, actos, actividades, eventos, tiempos, actores, hitos y sentimientos.

Expresión

La técnica busca que cada persona intercambie sentimientos, vivencias, significados, sentidos, comprensiones y relaciones que se visualizan o se producen a partir de las fotos y sus relatos, también las huellas que existen en ellas y las marcas que dejan en las vidas de las personas, los signos y símbolos que se identifican, los modos de vida que revelan. Luego, en forma colectiva, se agrupan y tematizan las fotos clasificándolas por acontecimientos, temporalidades, etapas, espacialidades y actores; esto permite armar una historia colectiva, lograr acercamientos a la vida de las personas del grupo, a los procesos que han vivido y a aquellos en los que se encuentran inmersas en la actualidad.

Interpretación

A partir de la tematización y agrupación se establecen relaciones entre las fotos con el objetivo de comprender lo cotidiano, las formas de vida, las prácticas sociales, las tradiciones, los procesos de interacción, los cambios y las transformaciones; también se busca entender cómo lo cultural influye en la vida de las personas, en sus imaginarios y concepciones. Para problematizar se sugiere hacer preguntas como éstas: ¿Qué dicen y qué callan las fotos? ¿Qué se ve en ellas de la vida de las personas? ¿Cuáles son los sucesos que no se registran? ¿Sobre qué no se tienen relatos? ¿Cuáles son las fotos que más se preservan, por qué, para qué y para quién?

Reflexión

En el momento de la reflexión los sujetos dialogan sobre lo que han observado en las fotos, sobre los nuevos sentidos que encontraron, las nuevas relaciones que establecieron, las nuevas comprensiones de su vida y la de los otros.

4.7.6 El juicio

- **Objetivos**

1. Impulsar el debate sobre un tema, situación o problemática determinada, identificando las contradicciones y tensiones existentes.
2. Reflexionar sobre temas y situaciones conflictivas, con el propósito de comprenderlas profundamente a partir del conocimiento de distintas opiniones sobre ellas.

- **Características**

La técnica propicia el debate y en esa medida permite evidenciar el conflicto, dinamizar la polémica, configurar una opinión individual y construir conocimiento desde la diversidad; esto se logra estimulando el razonamiento, la capacidad de análisis crítico, el trabajo colectivo y la argumentación.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Para comenzar se conforman varios subgrupos: los acusados, los acusadores, los secretarios y los jueces. Antes del encuentro se prepara una *“Acta de acusación”* relacionada con el tema de interés y en ella se plantean las razones por las cuales se enjuicia al acusado o acusados; después de presentar el acta se emite un veredicto. El siguiente es un ejemplo de *“Acta de acusación”*:

“Esta fiscalía acusa a los alumnos y alumnas de no cumplir a cabalidad con las disposiciones del manual de convivencia, lo cual hace que se olviden valores como la libertad, la autonomía, la responsabilidad, la cooperación y la solidaridad, los cuales se contemplan como principios del establecimiento educativo.

Esta acusación se fundamenta en lo siguiente:

1. Los estudiantes son obligados a aceptar el manual de convivencia, pero no participan activamente en su elaboración.
2. Los profesores son los que mandan, los alumnos son los que obedecen. El manual de convivencia siempre le da la razón a la autoridad.
3. Los gustos y caprichos de los alumnos y de los profesores están por encima de las normas que establece el manual de convivencia, por eso las personas no dialogan ni colaboran para resolver los conflictos.
4. Cuando hay conflictos o incumplimiento de las normas los alumnos prefieren callar, por eso no se reconocen los errores y existen muchas injusticias.
5. Los alumnos y representantes de grupo no participan comprometidamente en la resolución de conflictos y en los problemas de disciplina, dejan que

eso lo resuelvan los profesores, el coordinador de disciplina y el rector.

Por todo lo anterior, se solicita que se juzgue a los acusados con base en los hechos y argumentos que se expresan y que se emita un veredicto”.

Los roles se distribuyen así: el grupo de acusadores argumenta y explica los motivos por los cuales se considera culpable al grupo de acusados; por su parte los acusados se defienden de los hechos que se les impugnan, planteando razones concretas y específicas de su inocencia; los jueces escuchan atentamente las versiones de ambas partes, le asignan tiempo a las intervenciones, moderan la discusión y emiten un fallo; los secretarios toman apuntes sobre los debates e intervenciones de todos los participantes y su papel es decisivo para establecer un orden lógico y tener una mirada global del proceso. Finalmente los apuntes se le entregan a los jueces para que emitan el veredicto.

Expresión

En esta fase los acusados y acusadores discuten por separado las razones y los hechos que le van a presentar a los jueces, es decir, las situaciones reales que sirvan de apoyo para probar la acusación o para negarla. Una vez que los grupos hayan preparado sus argumentos se inicia el juicio. En el salón se colocan letreros que identifiquen a cada uno de los subgrupos.

Los jueces proceden a leer el “*Acta de acusación*” y dictan algunas normas para el uso de la palabra, así comienza el debate y la puesta en común de los argumentos y hechos concretos. Una vez expuestas las argumentaciones finales, los jueces disponen de diez minutos para deliberar y emitir un veredicto; la decisión de los jueces debe ser sustentada.

Interpretación

La interpretación se da en todo el juego de argumentación y contra argumentación, pues allí los participantes ponen de manifiesto formas de estar, participar, interactuar y comprender situaciones, problemáticas y espacios concretos de su vida cotidiana. Una vez emitido el veredicto se hace una plenaria para relacionar el debate con la realidad y precisar conclusiones, esto informa sobre la experiencia individual o colectiva relacionada con el problema, tema o situación propuesta y lleva a interrogarse por el sentido y la incidencia de determinadas acciones en la interacción humana, a cuestionar las intencionalidades de los proyectos en los que se participa y el papel que se desempeña en ellos.

Reflexión

Los sujetos participantes reflexionan sobre la vivencia individual y colectiva durante el desarrollo de la técnica y se preguntan acerca de varios asuntos: la forma como se dio la comunicación, la capacidad de escucha del grupo y la propia, los cambios en la comprensión de sí mismos en relación con el tema o situación planteados, las dificultades que tuvieron, la forma como se sintió cada persona en el grupo y si se permitieron o no la participación y la expresión.

4.7.7 Siluetas

- **Objetivo**

A partir de lo simbólico y lo imaginario y permitiendo que se reconozcan las identidades individuales y grupales, determinar cuáles son las estéticas corporales de los sujetos, las maneras como se visualizan y se representan ante los otros.

- **Características**

La técnica le permite a los sujetos poner en escena su corporalidad, gustos y estéticas, en ella los sujetos reconocen su propia identidad corporal, figuras, atuendos, accesorios, la moda y los colores con los que se identifican. Representar y reconocer su cuerpo lleva al sujeto a evocar historias relatadas a partir de las diferentes marcas que lo configuran, dado que el cuerpo es un texto escrito que se expresa en las cicatrices, los tatuajes, los rasgos físicos, los lunares y mutilaciones.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

El grupo se distribuye por parejas. Una de las personas que compone cada pareja se acuesta sobre un pedazo de papel grande para que su compañero demarque la silueta de su cuerpo, luego el procedimiento se repite con la otra persona. Una vez delineada la silueta, cada participante la recorta y procede a hacer el trabajo individual.

En el trabajo individual cada participante, sin poner su nombre, plasma sobre la silueta las características de su cuerpo que lo identifican y lo diferencian de los otros, como señales, cicatrices, atuendo, gustos y otros. Es importante que los participantes dispongan de suficientes materiales para decorar su silueta.

Expresión

Se ubican todas las siluetas en un lugar donde puedan ser vistas por los participantes y el grupo trata de identificar a quién le corresponde cada silueta. Luego cada persona se ubica cerca de su silueta y comparte con los otros el significado y sentido de lo que se expresa en ella.

Interpretación

Para facilitarle al grupo reflexionar sobre lo que se expresa y observa en las siluetas, se pueden hacer preguntas como las siguientes: ¿Qué cosas llaman la atención? ¿Qué relaciones encuentran entre las siluetas? ¿Qué diferencias entre ellas observa? ¿Qué recurrencias hay?

Reflexión

Luego, llega el momento de síntesis, en el cual se busca que los participantes concluyan a partir de la reflexión sobre la forma como se sintieron en el desarrollo de la técnica, lo que les permitió, los aspectos que se evidenciaron e identificaron sobre identidades individuales, sobre la visión que tienen de sí mismos y de los otros, sobre las afinidades y formas de agrupación.

4.7.8 Árbol de problemas

- **Objetivo**

Describir las formas como se presentan diferentes problemáticas en un grupo o comunidad, relacionando sus causas y posibles soluciones.

- **Características**

El “*árbol de problemas*” utiliza la figura de un árbol, donde el tronco, las raíces y las ramas ayudan a analizar un problema en toda su magnitud, viéndolo como un todo interrelacionado que se puede entender y transformar. En el desarrollo de esta técnica los sujetos, mediante una construcción colectiva, manifiestan sus percepciones sobre una situación o problema determinado y lo analizan profundamente partiendo de la identificación de los componentes de dicho problema y sus relaciones.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Cada participante, individualmente, dibuja un árbol en un trozo de papel; en la raíz ubica una situación problemática definida previamente, en el tronco pone los efectos o consecuencias y en las ramas las alternativas o posibles soluciones. El grupo se divide en subgrupos de cinco personas y en cada subgrupo se socializan las elaboraciones individuales de sus integrantes. Luego a cada subgrupo se le entregan tarjetas de tres colores diferentes para identificar los problemas, los efectos y las alternativas respectivamente.

Expresión

Cuando cada subgrupo haya escrito en las tarjetas los problemas, efectos y alternativas, las ubica en un árbol común que ha sido dibujado previamente en un pedazo de papel y fijado en un tablero o pared. El contenido de las tarjetas se socializa frente a todo el grupo.

Una vez que todas las tarjetas se encuentren ubicadas en el árbol, es importante agruparlas y tematizarlas según recurrencias y diferencias para encontrar relaciones y analizar a fondo la situación.

Interpretación

Los participantes escuchan las percepciones de sus compañeros frente a la situación trabajada, debaten y discuten los puntos de vista. El facilitador guía la profundización y análisis del tema a partir de preguntas como éstas: ¿Cuáles son los problemas más recurrentes? ¿Qué consecuencias afectan más al entorno? ¿Qué soluciones puede haber para resolver los problemas? ¿Qué personas hacen parte del problema? ¿Quiénes pueden ser parte de las soluciones? ¿Qué se quiere cambiar de la situación y por qué?

Reflexión

El grupo reflexiona sobre el trabajo realizado para poner en común formas pensar y para relacionar con su propia vivencia lo que se dio en el desarrollo de la técnica. En el proceso se plantean los ejes de análisis y las relaciones y cruces entre los aspectos más relevantes, se encuentran las formas de interacción de los sujetos con la situación problema y los nuevos sentidos y comprensiones a los cuales se llegó.

4.7.9 Cartografía corporal

- **Objetivo**

Posibilitar que los participantes expresen y narren, a partir de las marcas, las estéticas y las partes de su propio cuerpo, historias, vivencias, experiencias y sentidos que ellos tienen.

- **Características**

Se recomienda que esta técnica no se utilice sino cuando el grupo haya alcanzado un nivel de confianza que le permita compartir y hablar libremente de su experiencia. El cuerpo humano es como una cartografía viviente, en él hay marcas, símbolos y formas que hablan de las personas –por ejemplo los accesorios que se usan, la forma de vestir, las cicatrices–, cada parte del cuerpo (las manos, los pies, los ojos) y los elementos que los componen tienen una historia y una vivencia que contar, algún sentido para descifrar.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Los participantes se reúnen en subgrupos y se les propone que compartan, dialoguen y escriban sobre la relación que encuentran entre un mapa y el cuerpo humano; es importante recordarles que el cuerpo humano, así como un mapa, tiene marcas, símbolos, accesorios y estéticas.

Expresión

Después relacionar el mapa con el cuerpo humano y los elementos que lo componen, se invita a una persona a que narre su corporalidad para que luego lo hagan los demás. El grupo decide qué elementos se incluyen en la narración,

entre ellos están: accesorios (manillas, collares, estampas, medallas...), estéticas (peinado, vestuario, zapatos...), cicatrices, lunares y partes del cuerpo.

Cuando se habla de partes del cuerpo éstas se relacionan con las vivencias que se han tenido, así: ojos (cuáles son las cosas o los lugares más hermosos que se han observado), pies (cuáles son los lugares más especiales que se han visitado), manos (qué cosas especiales se han acariciado), oídos (cuáles son las cosas más lindas que se han escuchado).

- **Interpretación**

Para el ejercicio se pueden tener en cuenta preguntas como éstas: ¿Qué sentido tiene la dinámica que se ha realizado? ¿Qué nuevas comprensiones tiene de su cuerpo? ¿Qué sentido tiene lo realizado en la vida cotidiana? ¿Cómo incide la corporalidad en la forma como las personas se relacionan con los otros? ¿Qué aspectos lograron comprender de sí mismos?

- **Reflexión**

En el desarrollo de la técnica los participantes hablan sobre su vivencia personal, dicen cómo sintieron a las demás personas, qué fue lo que más les gustó, por qué fue importante haber participado, qué aprendieron de los demás, qué cosas nuevas aprendieron y descubrieron de sí mismos y de los demás, qué dificultades se presentaron.

4.7.10 El sociodrama

- **Objetivo**

Mostrar elementos para analizar un tema determinado con base en situaciones o hechos de la vida real.

- **Características**

El “*sociodrama*” es una representación o práctica simulada en la cual se utilizan gestos, acciones y palabras; se trata de representar algún hecho o situación de la vida real para luego hacer su análisis. Para el “*sociodrama*” no se necesita un texto escrito, ropa especial o mucho tiempo para prepararlo.

La técnica provee información sobre la vida de las personas, ayuda a identificar la realidad social de una comunidad o un grupo –sus problemas y formas de solucionarlos, la manera como se relacionan sus miembros– y al mismo tiempo muestra alternativas y soluciones a esos problemas. Esta práctica simulada les permite a los participantes combinar su habilidad y su capacidad de entendimiento, tomando en cuenta el sentido de observación y análisis, la imaginación y los sentimientos que ellos tienen. Los sociodramas son de gran utilidad para identificar la problemática de un grupo, para interpretarla y buscarle soluciones.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Se escoge un tema y el grupo de personas que van a hacer el sociodrama dialogan un rato sobre lo que conocen de él, sobre cómo lo han vivido y cómo lo entienden. Las razones por las cuales se elige el tema deben estar claras.

Expresión

Se hace la historia o argumento. En este paso se ordenan todos los hechos y situaciones que el grupo ha expresado, se define cómo va a ser la actuación y cuáles son los personajes de la historia, a quién le toca representarlos y en qué momento debe actuar cada uno. Después de haber preparado estos elementos se inicia la representación.

- **Interpretación**

Para que el grupo pueda analizar, problematizar y comprender más fácilmente el tema abordado en el “*sociodrama*”, se pueden hacer preguntas como las siguientes: ¿Qué opina de la representación? ¿Qué aprendió? ¿Qué le gustó más? ¿Qué entendió? ¿Qué importancia tiene el tema representado? ¿Qué reflexiones individuales y colectivas generó? ¿Qué relaciones mostró la representación? ¿Qué sensaciones produce lo expresado?

- **Reflexión**

Se invita al grupo a pensar en lo que se representó y en asuntos relacionados, a hablar sobre la participación del grupo y las nuevas comprensiones que se obtuvieron.

4.7.11 El taller

- **Objetivos**

1. Construir planteamientos, ideas, definiciones, conceptos, propuestas, preguntas e inquietudes respecto a un tema o asunto concreto.
2. Constituir un espacio en el cual cada participante, según sus condiciones particulares, pueda aprovechar la reflexión que se desarrolla para sacar conclusiones propias que lo lleven a recrear sus experiencias, historia y saberes.
3. Hacer que los sujetos lleven a la palabra lo que dentro o fuera del taller actúan sin comprender, para que sea posible recuperarlo, deconstruirlo, reconstruirlo, proyectarlo y expresarlo.
4. Promover la participación de las personas para que aporten sus puntos de vista, saberes y vivencias.
5. Crear un espacio donde se debata de manera amplia y profunda sobre diferentes alternativas que se enriquecen mutuamente.

- **Características**

El taller es un proceso grupal donde se construyen conocimientos, planteamientos, propuestas, respuestas, preguntas e inquietudes respecto a un tema, es un espacio en el cual cada persona aporta según sus capacidades, experiencias y particularidades. Para desarrollar el proceso de construcción, el tallerista actúa como un moderador que escucha atentamente, guía con preguntas y le brinda la palabra al grupo.

A partir del taller se promueven el habla, la escucha, la recuperación de la memoria y el análisis, se hacen visibles o invisibles elementos, relaciones, saberes, comprensiones y la construcción de otros sentidos. El taller se reconoce como un instrumento válido para la socialización y la transferencia, apropiación y desarrollo de conocimientos, actitudes y competencias; estos procesos se

desarrollan en forma participativa y de acuerdo con las necesidades y la cultura de los participantes. En síntesis, el taller es una forma de recoger, analizar y construir conocimiento⁵⁰.

Cuando se habla del taller se supone que hay algo que está dispuesto para la acción entre varias personas, que hay espacios, insumos, herramientas y decisiones que se entretujan para facilitar u obstaculizar el hacer colectivo; la idea de taller se asimila en los procesos de investigación a un conjunto multilínea compuesto por elementos –líneas– de diferente naturaleza, entre los cuales se hallan sujetos, intenciones, lenguajes, reglas, visiones, ubicaciones, objetos de estudio y técnicas.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Para iniciar se motiva a los participantes para que pongan en común quienes son, cuáles son sus expectativas, qué inquietudes tienen, qué saben acerca de lo que es un taller, qué estado de ánimo tienen para iniciarlo, qué temores tienen frente al proceso y cuáles son las seguridades con las que cuentan.

La motivación hace que cada persona se sienta parte del proceso, se dé a conocer y conozca a los demás y, por otro lado, si se busca que la expresión de lo emocional se realice mediante una dinámica o juego, la motivación permite que se establezca un clima de distensión y confianza. Con la motivación también se

⁵⁰ Ghiso, Alfredo. "Procesos, acciones y saberes en la investigación social". En: *Textos y Argumentos*. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, número 2, 2001, p. 5.

busca que cada persona diga a qué se compromete para el buen logro del taller y se establecen unos mínimos acuerdos grupales.

Lo que el grupo expresa es retomado por el facilitador para plantear la metodología que se va a utilizar en el taller. El facilitador define lo que se va a hacer y cómo –e implícitamente lo que no se va a hacer–, de este modo define cuáles son los objetivos del taller, su intencionalidad y su alcance real, y les permite a los participantes confrontar sus expectativas y compromisos al comenzar el taller.

En el primer momento se le plantea al grupo realizar una actividad que puede ser desarrollada en forma individual o en subgrupos, con dicha actividad es posible incentivar construcciones narrativas y dramáticas que lleven a los sujetos a describir y representar su realidad y a recuperar y recrear los conocimientos que tienen sobre ella. En este momento se pueden utilizar la reflexión individual, la reflexión en subgrupos y el sociodrama.

Expresión

En este momento el grupo se pone en escena y comparte las construcciones realizadas en el momento anterior. La socialización se puede hacer oralmente o mediante otras expresiones como el cuento, la música, el graffiti, el sociodrama o la cartelera, según lo que haya acordado el grupo en el momento anterior.

Interpretación

El grupo en pleno reflexiona y debate sobre los aportes que han hecho los participantes para problematizarlos. Éste es un espacio para conversar en el cual se intercambia información, se genera conocimiento, se cuestiona y se hacen

preguntas. En este momento los participantes plantean sus modos de ver, actuar, relacionar, imaginar, creer y sentir, negocian significados, hacen acuerdos y expresan sus desacuerdos. Cuando el grupo termina su análisis, el tallerista lo retroalimenta señalando los elementos más significativos que se han trabajado y aporta elementos nuevos si los tiene.

Reflexión

Los participantes reflexionan sobre su papel y participación en el desarrollo del taller y sobre la posición del grupo al respecto; se preguntan cómo se sintieron, si se cumplieron sus expectativas, si el taller les aportó algo para la vida, cuál era la actitud y disposición individual y grupal al comenzar el taller, qué diferencia hay respecto al estado actual, en lo personal y en lo grupal. Éstas son algunas preguntas que se pueden formular en el momento de la reflexión.

4.7.12 El retablo

- **Objetivo**

Recrear y ubicar situaciones, hechos y construcciones simbólicas significativas que inciden en la dinámica social de los sujetos, grupos y comunidades.

- **Características**

El “*retablo*” se basa en imágenes que en forma secuencial e intencionada por el investigador, relatan una historia que no es extraña a los participantes. Estas imágenes motivan a las personas a elaborar diferentes interpretaciones de lo que expresan y esto propicia el debate y la discusión sobre las diferentes percepciones

que se presentan. Por ser una técnica de carácter visual, los sujetos asocian y relacionan las imágenes con otros contextos, actores y situaciones.

Tomando en cuenta sus propias vivencias, experiencias y construcciones simbólicas, los participantes pueden intervenir y modificar la escena que componen las imágenes, le pueden quitar, agregar o ampliar tiempos, actores, espacios y hechos.

- **Desarrollo de la técnica**

En esta técnica, la descripción, expresión, interpretación y reflexión se presentan simultáneamente.

Antes de encontrarse con los participantes, los investigadores elaboran una historia con imágenes (dibujos, caricaturas, etc.) en varios retablos de igual tamaño y además escriben el relato de esta historia. El día de la sesión se motiva a los sujetos a participar, proponiéndoles un ejercicio de observación que les permite describir, ubicar y relacionar la historia con su vida. Las imágenes se presentan en forma secuencial, así:

En primer lugar se muestra una imagen sencilla para que los sujetos hablen de ella y se pregunta lo siguiente: ¿Qué sucede en esta escena? ¿Este hecho sucede con frecuencia? ¿Es agradable o desagradable? ¿El hecho trae consecuencias? ¿Cuáles son y a quiénes afectan? Esta primera imagen es vista por los participantes como un todo y no se puede relacionar.

Cuando todos los participantes hayan descrito la primera imagen, se procede a mostrar la segunda que es la ampliación y continuación de la historia. En este

momento los sujetos inician un proceso en el cual comparan, diferencian y relacionan lo observado con sus propias experiencias y con la percepción que tuvieron de la primera imagen; es aquí cuando ambas imágenes cobran un nuevo significado. En este momento se puede orientar a los participantes con las siguientes preguntas: ¿Con qué se relaciona esta escena? ¿Qué hechos la anteceden?

La tercera imagen que se presenta le agrega elementos nuevos a la primera y a la segunda y con eso permite resignificar, ampliar y contextualizar las reflexiones elaboradas hasta el momento; así mismo, el sujeto puede ubicarse, abrir la mirada, encontrar elementos nuevos, darle sentido a las imágenes y ampliar el horizonte de interpretación individual y colectivo.

Después de haber observado, descrito e interpretado las tres imágenes escenificadas, los participantes reflexionan y descubren que la lectura de su realidad es compleja y no lineal. Al desarrollar este ejercicio, los sujetos ganan en cuanto se refiere a la comprensión y explicación de su realidad.

Cuando termina la historia, el investigador recoge lo expresado por los participantes y lo confronta con su relato y con la secuencia inicial para identificar cambios y nuevas interpretaciones. Finalmente, el investigador reúne todas las construcciones para elaborar una nueva historia –un nuevo relato– y devolvérsela a los participantes para validarla con ellos y con otras “*técnicas interactivas*”.

4.7.13 Láminas

- **Objetivo**

Construir con láminas una narración o historia que muestre una situación problemática o un tema determinado y que le permita al grupo reflexionar acerca de los aspectos y componentes que se identifican en dicha historia y las relaciones que hay entre ellos.

- **Características**

1. Es un conjunto de láminas o dibujos que permiten describir y enunciar hechos, situaciones del pasado y del presente y las maneras como los grupos resuelven conflictos.
2. Posibilita narrar procesos e identificar cómo las personas relacionan hechos, la narración se da en la medida en que el grupo arma y ubica las láminas.
3. Permite que el grupo produzca conocimiento sobre el pasado.
4. Le facilita al grupo reconstruir hechos y situaciones que lo han marcado e identificar elementos que cohesionan y dan identidad.
5. Permite hacer lecturas sobre vivencias pasadas del grupo.
6. Facilita corroborar diferentes versiones y maneras de comprender.
7. Posibilita que el grupo construya su propia narrativa y representaciones del presente y del pasado.

- **Desarrollo de la técnica**

Descripción

Se plantea el tema o situación que el grupo va a construir a partir de las imágenes, luego se conforma un grupo o subgrupos de acuerdo con el número de participantes. Las láminas se ubican de tal manera que todos los participantes puedan observarlas y relacionarlas para construir la historia.

Expresión

Cuando todos hayan observado las láminas y en grupo, se empieza a construir la historia y cada lámina se ubica en el lugar que le corresponde según la narración que se haga, de esta manera se agregan o quitan láminas de acuerdo con lo que el grupo defina en cada momento.

Interpretación

Después de haber construido la historia con las láminas, se reflexiona acerca de la construcción realizada: ¿Qué elementos se identifican y cómo se relacionan entre ellos? ¿Qué otras cosas se evidencian? ¿Qué actores hay y cómo se relacionan entre sí? ¿Cuáles son las causas de la situación que se presenta? ¿Cuál es su influencia en el momento actual? ¿Qué tensiones se observan?

Reflexión

Es importante realizar preguntas que favorezcan el análisis y la comprensión de la situación planteada: ¿Cómo incide esa situación en el momento actual? ¿Qué se puede hacer en el presente o en el futuro frente a esa situación? ¿Qué retos se plantean?

Bibliografía

Abello, Ignacio y otros. *Cultura: teorías y gestión*. Pasto, Norma, 1998.

Archer, David. *Manual base del método Reflect*. Londres, Actionaid, 1997.

Ayestarán, Sabino. *El grupo como construcción social*. Barcelona, Plural Ediciones, 1996.

Barrera Morales, Marcos Fidel. *Holística, comunicación y cosmovisión*. Caracas, Sypal y Fundacite, 1999.

Bedoya, Diana Elena y Mónica María Villa. “Aportes de las disciplinas de las ciencias sociales y humanas a la profesión de Trabajo Social”. Trabajo de Grado para optar al título de Trabajadora Social. Medellín, Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Departamento de Trabajo Social, 2001.

Bogdan, S. y R. Taylor. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación social*. Barcelona, Paidós, 1986.

Bonilla Castro, Elssy y Penélope Rodríguez Sehk. *Más allá del dilema de los métodos*. Bogotá, Presencia, 1995.

Calvino, Italo. *Las ciudades invisibles*. Madrid, Siruela, 1996.

Castillo, David Felipe. Documento sobre la declaración de práctica ética de la Asociación Británica de Sociología (British Sociological Association Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones, 2000, 10 pág.

Cembranos, Fernando y David Montesinos. *La animación sociocultural: una propuesta metodológica*. Madrid, Popular, 1999.

Centro de Estudios y Publicaciones Alforja. *Técnicas participativas para la educación popular*. Tomo I. Bogotá, Dimensión Educativa, 1987.

_____. *Técnicas participativas para la educación popular*. Tomo II. Bogotá, Dimensión Educativa, 1998.

Cerda Gutiérrez, Hugo. *Los elementos de la investigación*. Bogotá, El Búho, 1998.

_____. *La investigación total*. Bogotá, Mesa Redonda del Magisterio, 1996.

Corcuff, Philippe. *Las nuevas sociologías, construcciones de la realidad social*. Madrid, Alianza Editorial, 1998.

Coreth, Emerich. *Cuestiones fundamentales de hermenéutica*. Barcelona, Herder, 1972.

Cowan, James. *Sueños de un cartógrafo*. Barcelona, Península, 1997.

Chaparro, Fernando. *Conocimiento, innovación y construcción de sociedad, una agenda para el siglo XXI*. Bogotá, Colciencias, 1998.

Cuesta, Carmen de la. "Teoría fundada". Diplomado en investigación cualitativa. Medellín, Cinde, 1999.

Cuesta, Carmen de la. Teoría Fundada. Documento de trabajo transcrito por Luz Elena Jiménez Gómez Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de investigaciones, 2000.

Elliott, J. *La investigación acción en educación*. Madrid, Morata, 1990.

Fals Borda, Orlando. *El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis*. Bogotá, Tercer Mundo, 1985.

Freire, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. Uruguay, Siglo XXI, 1999.

Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones. "Tramas de constitución y deconstitución de sujetos en espacios sociales escolares". Investigación. Medellín, 2000.

Galeano, María Eumelia. "Estrategias de investigación social". En: Informe final del Año Sabático. Medellín, Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Departamento de Sociología, 2001.

_____ y Olga Vélez. "Estado del arte sobre fuentes documentales en investigación cualitativa". Medellín, Universidad de Antioquia, 2000.

Gallardo C., María Angélica. *La praxis del Trabajo Social en una dirección científica*. Buenos Aires, Ecro, 1973.

Gallego B., Rómulo. *Discurso constructivista sobre las ciencias sociales experimentales, una concepción actual del conocimiento científico*. Bogotá, Mesa Redonda del Magisterio, 1996.

_____. *Saber pedagógico, una visión alternativa*. Bogotá, Cooperativa del Magisterio, 1990.

Geertz, Clifford. *La interpretación de las culturas*. Barcelona, Gedisa, 1989.

Gimeno, J. y A. Pérez. "La enseñanza: su teoría y su práctica". Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de investigaciones, 1995.

Ghiso, Alfredo. "Acercamientos al taller en los procesos investigativos interactivos". En: *Textos y Argumentos*. Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de Investigaciones, número 2, 2001, pp. 5-38.

_____. "Cinco claves ético pedagógicas de Freire". En: *Revista Debate*. Medellín, número 7, 1997, pp. 4-10.

_____. *Cuadernos de trabajo, una alternativa educativa*. Medellín, Cleba, 1994.

_____. Fichas de trabajo para el curso Técnicas de Investigación. Documento de trabajo. Medellín, Universidad de Antioquia, Departamento de Trabajo Social, octubre de 2000.

_____. "Investigación educativa, sujetos, gramáticas y contextos". En: *IV Encuentro Nacional de Investigadores*. Nuevas ecologías en la investigación social. (Medellín, 2000). Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, 2000.

_____. “Perspectiva dialógica de la práctica educativa”. En: *Contexto Educativo*. Universidad Regional do noroeste do Estado do Rio Grande do Sul, número 59, 2000, pp. 42–53.

_____. “Potenciando la diversidad”. En: *Utopía Siglo XXI*. Revista de la Facultad de Ciencias Humanas. (Ciudad, institución), volumen 1, número 5, mayo de 2000, pp. 43-54.

Guber, Rosana. *Método, campo y reflexividad*. Bogotá, Norma, 2001.

Gutiérrez, Guillermo. *El taller reflexivo*. Medellín, Universidad Pontificia Bolivariana, 1999.

Harris, Marvin. *Teoría sobre la cultura en la era postmoderna*. Barcelona, Crítica, 2000.

Ibáñez, Jesús. *El regreso del sujeto, la investigación social de segundo orden*. México, Siglo XXI, 1994.

Jaramillo, Luis Javier. *Ciencia, tecnología y desarrollo*. Cali, Icfes, 1995.

López de Cevallos, Paloma. *Un método para la investigación acción participativa*. Madrid, Popular, 1984.

Maturana, Humberto. *El sentido de lo humano*. Santiago de Chile, Ediciones Pedagógicas Chilenas, 1992.

Mejía, Marco Raúl y Myriam Awad. "La educación popular hacia una pedagogía política del poder". En: *Revista Aportes*. Bogotá, número 46, 1996, pp. 19-45.

_____. "La deconstrucción: una herramienta para reconstruir". En: *Revista Educar, el desafío de hoy*. Bogotá, 1999, pp. 369-375.

_____. *Pedagogías y metodologías en educación popular, la negociación cultural: una búsqueda*. Bolivia, Ceblae, 2000.

_____. *Reconstruyendo la transformación social*. Bogotá: Magisterio, 1996.

Martines Miguelez, Miguel. *Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación*. México, Trillas, 1989.

_____. *La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual teórico-práctico*. Bogotá, Gráficas Herrera, 1996.

_____. *La nueva ciencia, su desafío, lógica y método*. México, Trillas, 1999.

_____. *El paradigma emergente*. Barcelona, Gedisa, 1993.

Morin, Edgar. *El Método III. El conocimiento del conocimiento*. Madrid, Cátedra, 1994.

_____. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Bogotá, Magisterio, 2001.

- Muñoz, José Arturo. "La teoría de los sujetos. El oficio de investigar o el arte de auscultar las estrellas". En: *Revista de Investigación e Información de Filosofía*. Bogotá, volumen 45, número 180, 1992, pp. 25-30.
- Pérez Lindo, Augusto. *Nuevos paradigmas y cambios en la conciencia histórica*. Buenos Aires, Eudeba, 1998.
- Pérez Serrano, Gloria. *Investigación cualitativa retos e interrogantes*. Madrid, La Muralla, 1998.
- Posada, Jorge y Mario Sepúlveda. "Diálogo de saberes, negociación cultural y educación con personas jóvenes y adultos para la democracia, la paz y los derechos humanos". En: *Revista Debate*. Medellín, número 9, enero de 1999, pp. 5-16.
- Riaño Alcalá, Pilar. "Los investigadores de cultura urbana: metodologías, reflexividad y la interacción investigativa". Documento de trabajo. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, Centro de investigaciones, 2000.
- Rodríguez Gómez, Gregorio y otros. *Metodología de la investigación cualitativa*. España, Aljibe, 1996.
- Roger Clurana, Emilio. "Individuo complejo". En: *Redes Sociales y Complejidad*. San Salvador. Universidad del Salvador, número 2, 1998, pp. 33-36.
- Rozo Gauta, José y otros. *Nuevos paradigmas: teorías de sistemas y de la complejidad en las ciencias sociales*. Medellín, Universidad de Antioquia, 2000.

- Sandoval Casilimas, Carlos. *Investigación cualitativa*. Bogotá, ICFES, 1997.
- Stephen Kemmins, Wilfred. *Teoría crítica de la enseñanza. La investigación-acción en la formación del profesorado*. Barcelona, Martínez Roca, 1998.
- Tezanos, Araceli de. *Una etnografía de la etnografía*. Bogotá, Antrhopos, 1998.
- Torres Carrillo, Alfonso. "Conocer desde las márgenes: alcances, limitaciones y potencialidades de la investigación socioeducativa". En: *V Encuentro Nacional de Investigadores*. (Medellín, 2001). Reflexividad en procesos de investigación social. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó, 2001.
- _____ y Torres Azocar, Juan. "Subjetividad y sujetos sociales en la obra de Hugo Zemelman". En: *Revista Folios*. Bogotá, número 12, 2000, p. 17.
- Trilla, Jaume. *La animación sociocultural. Teorías, programas y ámbitos*. Barcelona, Ariel, 1997.
- Urrego Cifuentes, Jhon Alexander. "El modelo neoliberal en Colombia y Latinoamérica". En: *Kabai*. Revista de Estudiantes de Economía. Universidad Nacional de Colombia - Sede Medellín, número 5, septiembre de 1999, p. 68.
- Vasco, Carlos Eduardo. *Tres estilos de trabajo en las ciencias sociales*. Bogota, Cinep, 1990.
- Vigil, Carlos José. *Educación popular y protagonismo histórico*. Buenos Aires, Hvmanitas, 1989.

Villasantes, Tomás. *Cuatro redes para mejor vivir. De las redes sociales a las programaciones integrales*. Buenos Aires, Hvmánitas, 1998.

Weil, Pierre. *Holística: una nueva visión y abordaje de lo real*. Bogotá, San Pablo, 1993.

Wolf, Mauro. *Sociología de la vida cotidiana*. Madrid, Cátedra, 1982.

Zemelman, Hugo. "Pensamiento crítico y neoliberalismo en América Latina". En: Conferencia en la Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá, 2000, 48 pág.

_____. "La esperanza como conciencia". En: Conocimiento crítico, construcción de sujetos y utopía en América Latina. Determinismos y alternativas en las ciencias sociales de América Latina. Bogotá, Universidad Pedagógica Nacional, Instituto Superior de Pedagogía.

_____. *Los horizontes de la razón*. Barcelona, Anthropos, 1992.